

V. ZVIRBULIS,
sporta meistars

LABĀKO SPĒKU SKATE

LATVIJAS PSR XXXI ČEMPIONĀTA AUGSTĀKĀ LIGA

Ceturtais gadu desmits republikas meistarsacīkšu vēsturē sācies ar turnīru, par kuru droši var teikt: augstā līmenī Dalībnieku klasifikācija pārspēja visus «rekordus», disciplīna — nevarinājama, cīņas — spraigas un nopietnas. Teicami darbojās tiesnešu koleģija (galv. tiesnesis — E. Mārins). Piebildīsim, ka viņam, tāpat arī L. Lāzem, bija tiesības pašam spēlēt turnīrā. Tomēr abi no līdzdalības atteicās, jo tas traucēšot treneru darbā. Vakantās vietas, saskaņā ar treneru padomes lēmumu, ieņēma G. Valners un V. Boženkovs.

Lai iegūtu papildus datus par cīņu gaitu, aprēķinājām katru spēlētāja kā arī viņa pretinieku izlietojo apdomas laiku visā turnīrā. Šo statistiku turpmāk izmantosim dalībnieku snieguma raksturošanai.

Republikas junioru čempionam Oļegam Maļuginam turnīrs bija neveiksmīgs, lai gan nopietnības trūkumu viņam pārmeti nevar: piektais rezultāts izlietojot apdomas laiku ziņā, katrā partijā viņš domājis vidēji par 14 minūtēm ilgāk nekā pretinieks. Šķiet, ka Maļugina ticību savām spējām iedragāja daži sākumā piedzīvotie zaudējumi. Tagad atliek konstatēt: pērn bija minus 1, šoreiz — minus 7.

Arī pirmās līgas uzvarētājs Igors Trubko startā saņēma aukstu dušu, tādēļ viņam raksturīgā pārliecība un optimisms it kā saplaka. Viņš gan cenās spēlēt viegli, taču pretiniekiem šī iemesla dēļ nenācās risināt nopietnas problēmas (15. rezultāts pēc pretinieku apdomas laika kopsummas). Interesanti, ka pret čempionāta laureātiem Trubko ieguva 2 punktus no 3, taču galarezultāts jūties sliktāks, nekā pērn iegūtie 50%.

Republikas atlases turnīra uzvarētājs Senājs Kacs pret titulētajiem pretiniekiem cīnījās ar atbildības sajūtu, piemēram, abiem lielmeistariem un topošajam čempionam viņš izrādījās nepārkožams niekstiņš. Pagaidām gan Kacs vairāk domā par līdzsvara noturēšanu, nekā nemiēra celšanu (pretinieku apdomas laika ziņā pēdējais, 16. rezultāts), tomēr vienīgā meistarkandidāta debiju augstākajā līgā nevar saukt par sliktu.

Republikas eksčempions Vadīms Boženkovs startēja lieliski — 4,5 punkti no 6, turpretī pēdējās sešās partijās savāca... puspunktu. Kopsummā — rezultāts, kas nekādi neatbilst talantīgā meistara spējām. Galvenais iemesls — apbrīnojami viegla, precīzāk sakot, pavirša spēle. Katrai partijai viņš tērēja vidēji 54 minūtes (I) laika, apmēram divreiz mazāk nekā pretinieki. Pie kā noved spēle «pēc acumēra», uzskatāmi parāda viņa partija ar V. Vigmānu (sk. tālāk).

Pārņegada Latvijas čempions Laimonis Zālītis turnīru sāka tāpat: 3,5 punkti no 5. Pēc tam viņš sepiņas reizes spēlēja neizšķirti, bet pēdējās trīs cīņās... zaudēja. Kaut kas tāds L. Zālītim nebija atgadījies jau ilgu gadu. Varbūt tie vainojami biotritmi, varbūt psiholoģiska rakstura krīze. Protams, meistarība jau nekur nav izkūpējusi, viņa pretiniekiem vienmēr bija par ko padomāt (šajā komponentā — otrs rezultāts).

Normunds Kalnbērziņš 1981. gada čempionātā bija ceturtais, pērn — trešais. Šoreiz, pirmajās 6 spēlēs ieguvis tikai 2 punktus, viņš turpmāk spēja atgūt tikai vienu no «minušiēm». Sportiskās formas kritums acīmredzams, taču Kalnbērziņa partijas, kā vienmēr, bija interesantas un saturīgas.

Guntis Valners vīriešu čempionātā spēlēja pirmo reizi, tādēļ sākums neveiksmīgs — 1,5 punkti no 5. Viņš tomēr nenolaida rokas un guva pavisam četras uzvaras, divas no tām finālā, iepriecinot, ka Guntis pret jebkuru pretinieku domā galvenokārt par cīņas saasināšanu, tas ir ļoti svarīgi turpmākajai izaugsmei. Par daudzsolosām perspektīvām liecina pozitīvais rezultāts pret pirmo piecu vietu ieguvējiem.

Arī 64 lauciņu dambretes meistars Tālvāldis Strods bija augstākās līgas debīdants. Viņš neizloja savu apdomas laiku (3 rezultāts) un arī pretiniekiem lika lauzīt galvu (4. rezultāts). Par spīti nelielai pieredzei pie simtlauciņu galdiņa — progress acīmredzams, un to veicināja viņa neatlaidība un koncentrētā spēle.

Atiecībā uz sevi autors atļausies citēt E. Mārins vārdus. Turnīra noslēgumā, analizējot dalībnieku jaunradi, viņš teica: «Re-

publiskas augstākajā līgā tagad ir tāds līmenis, kas prasa profesionālu pieeju: rūpīgu sagatavošanos, treniņus un turnīra laikā — atteikšanos no citiem darbiem un pienākumiem.» Tieši šo komponentu iztrūkums man arī neļāva pakāpies augstāk.

Gunārs Zālītis dambretei nevar atļaut daudz laika un nepietiekamā trenētība izpaudās startā: 1,5 punkti no 6. Sportiskā forma lika atgūties sacensības laikā un turnīra otro pus Gunārs aizvadīja lieliski: 5,5 no 7. Imponē arī viņa savdabīgas netradicionālais spēles veids. Meklēt nestandarta risinājumus nav viegli, tādēļ G. Zālītis katrā partijā izmantoja par 19 minūtēm vairāk nekā pretinieki. Viņš atkārtoti pierādīja, ka ir viens no republikas labākajiem meistariem (pērn — 5. vieta).

Lielmeistars Vladimīrs Vigmāns startēja pēc ilgāka pārtraukuma. Lai arī jebkurā turnīrā viņa devīze ir: «Tika, pirmā vieta!», tomēr laikam jau traucēja doma, ka galvenās cīņas būtu tikai pēc mēneša, PSRS augstākajā līgā. Tas nenozīmē, ka Vladimīrs spēlētu pavirši, apdomas laiku viņš tērēja tikpat, cik visu pretinieki. Rezultātu sabojāja neveiksmīgais finišs: 1,5 punkti no 4. Vigmāna pašreizējo meistarības līmeni objektīvi novērtē varēs tikai pēc valsts elites cīņām Tallinā.

Apmēram to pašu var teikt par starptautiskā lielmeistara Aleksandra Mogiljanskā sniegumu. Vērojot kā finālā viņš nodrošinās sev gaidīto vietu, taču zināja tāpat kā Vigmāns (1,5 no 4). Nav šaubu, ka abi mūsu lielmeistari nebija psiholoģiski noskaņojušies uz maksimālo rezultātu, tomēr pietā, iespējams, viņi nevēlēja arī par Latvijas meistaru visu respectāmi spēles līmeni. Lai nu kā, taču mūsu turnīrā daudz bērģu jaunrades zīnā.

Baltijas čempions Andris Kerselis šajā iecienītajā statistiskā bija visai neērts pameis — 1. rezultāts pretinieku izlietojot apdomas laiku ziņā, arī partiju «pēdējās līgas vislielākais. Viņš startēja teicami — 4 p. no 6, turpretī finišs tāpat kā vairākiem citiem līdzīgus dalībniekiem, neizdevās — 2 no 5. Atkārtotā repertuārs daudzveidīgs. Ar baltiem Kerselis pirmajā gājienā trīsreiz spēlēja 33—28, trīsreiz 34—29 un pa reizei 34—30 un 32—28. Ar melnajiem pēc 1. 32—28 turpināja 1. ... 20—25. ... 19—23 un 1. ... 17—22 2. 28 17 12 21 (katru reizi citādāk). Pēc 1. 33—29 viņš vienreiz spēlēja 1. ... 18—23 2. 29:18 12:21 bet otrreiz — 1. ... 19—23, pēc 1. 34—29 — 1. ... 19—23. U 1. 33—28 sekoja 1. ... 17—22 2. 28:17 11:22. Viņam raksturīgā aktīva cīņa par centru, uzvaras lika gūties galvenokārt teritoriālā ieguvumu dēļ. Neizdevās spēle pret pretinieka kīli (partiju ar Andrejevu sk. tālāk), neveiksmīgi beidzās arī pārdrošības pri Strodu. Neizmantoja pārsīkrošības pret Jermakovu, Zvirbu un Mogiljanski (partiju sk. tālāk), turpretī laba aizsardzība



Jaunajam republikas čempionam ALEKSANDRAM JERMAKOVAM vieglākā cīņā turnīrā bija ar starptautisko lielmeistaru ALEKSANDRU MOGIJANSKI.

prasme tika parādīta pret Kalnbērziņu, Vigmanu, Galkinu. A. Keisela rezultāti aug no gada gadā (iepriekšējos trīs čempionātos: 10., 7. un 4. vieta) un meistarbība tāpat.

Divkārtējais republikas čempions Viktors Galkins vienīgo zaudējumu piedzīvoja turnīra sākumā nepārdomāti lietotas Bonnara shēmas dēļ. Pēc 7. kārtes viņam bija tikai 50% rezultāts, taču Viktors jau bija atguvis savu rokkrastu. Viņš centās spēlēt nesamāksloti, galvenokārt pabeidzoties uz tehniku. Varbūt tādēļ Galkinam ir tikai 12. rezultāts apdomas laika kopsummā un trīspadsmitais — pēc pretinieku laika. Uzvaras pret Kacu, Majuginu un Vigmanu atnāca, pakāpeniski un mērķtiecīgi pārņemot centru. Turpretī pret Keiseli neizdevās izmantot kauliņu pārsveru. Partiju sākumā Galkins ar baltajiem trīsreiz spēlēja 1. 33—29, trīsreiz — 1. 32—28, divreiz — 1. 33—28. Ar melnajiem pēc 1. 32—28 divreiz turpināja 1. ... 18—22 un pa reizei — 1. ... 17—22 2. 28:17 11:22, 1. ... 16—21, 1. ... 18—23. Uz 1. 34—29 Galkins vienreiz atbildēja 1. ... 20—25, bet otrreiz — 1. ... 19—23. Kā redzam, lietotas dažnedažādas atklātnes. Pēdējos trīs čempionātos viņš bija izcīnījis 7., 1., 1.—2. vietu, šoreiz — bronzas medaļu.

Sergejs Andrejevs iepriekšējos trīs čempionātos bija atiecīgi astotais, trešais un trīspadsmitais. Šoreiz starta rezultāts izcils: 6 p. no 8. Tam sekoja atslābums: 1 no 4, bet finišs teicams: 2,5 no 3. Andrejevs savu apdomas laiku neizloja (1. rezultāts), tas galvenokārt lika tērēts saspiļējuma izraisīšanai. Atklātnēs ar baltajiem viņš visās 7 partijās spēlēja 1. 32—28 un pēc 1. ... 19—23 2. 28:19 14:23 3. 37—32 10—14 trīsreiz sekoja 4. 35—30. Ar melnajiem uz 1. 32—28 četras reizes sekoja 1. ... 19—23, tikai vienreiz — 1. ... 17—22 2. 28:17 11:22. Pēc 1. 33—28 sekoja 1. ... 18—22, pēc 1. 34—29 — 1. 19—23, bet pēc 1. 33—29 — 1. ... 18—23 2. 29:18 13:22. Tādēļ sākuma stadijā vērojama gaumes noturība. Turpretī uzvaras (pavisam sešas!) gūtos katrā savādākā stilā, lielākoties taktiskos sarežģījumos. Tiesa, tādā pašā veidā gadījās arī abi zaudējumi. Pārsveru neizdevās realizēt pret Jermakovu, bet partijā ar G. Zālīti laimības izglābās. Andrejevs ar savu prasīgošanu ir bīstams pretinieks jebkurai. Par to liecina arī rezultāts pret pirmajiem astoņiem: plus trīs. Kā balvu par nešablonisku, saturīgu spēli S. An-

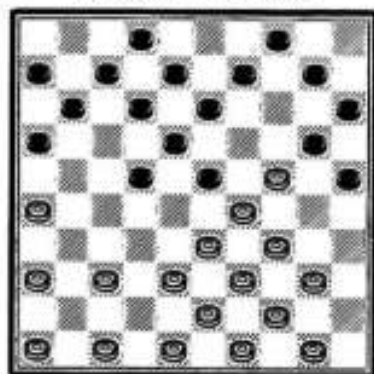
drejevs saņēma sudraba medaļu un ceļazīmi uz PSRS čempionāta atlases turnīru.

Aleksandrs Jermakovs kā vienīgais nezaudēja nevienā partijā, republikas čempiona titulu viņš nodrošināja jau pirms pēdējās kārtas. Pārliecinoši Atklātnēs ar baltajiem Jermakovs trīsreiz spēlēja 1. 34—29, trīs reizes 1. 32—28 un vienreiz 1. 33—29. Ar melnajiem pēc 1. 32—28 viņš četras reizes turpināja 1. ... 19—23 un vienreiz — 1. ... 17—22 2. 28:17 12:21. Arī pēc 1. 33—28 sekoja 1. ... 19—23. Uz 1. 31—27 sekoja 1. ... 17—22, bet pēc 1. 34—29 — 1. ... 19—23. Partijās ar Kalnbērziņu (sk. tālāk) un G. Zālīti uzvaru deva iebrukums centrā, pret Galkinu — uzbrukums labajā spārnā, pret Boženkovu — kreisajā, bet Zvirbuli un Majuginu (abas partijas sk. tālāk) izdevās apmānīt galošnā, iespējas lika izmantot gandrīz simpatiski, vienīgi L. Zālīti neizdevās pārspēt daudzsoļošā galošnā. Jermakovs parādīja arī savu aizsardzības prasmi: pret Keiseli, Andrejevu un Mogilanski (sk. tālāk). Lai sasniegtu tik augstu rezultātu (plus 6), viņam vajadzēja apbrīnojami maz apdomas laika (15. rezultāts), pretinieki katrā partijā izlētoja vidēji par 33 minūtēm vairāk. Šis rādītājs izraisa pretrunīgus vērtējumus. Neapšaubāmi, ka Jermakovs bija sasniedzis sportiskās formas maksimumu, augstā trenētības pakāpe ļāva viņam spēlēt viegli, atīstīti un šajā turnīrā peļnīti gūt panākumus. Bet turpmāk? Viņš taču negribēs apstāties un samierināties ar stabila, grūti pieveicama meistara reputāciju, bet uzņems kursu uz jaunām virsotnēm — PSRS augstāko līgu. Un šajā grūtajā ceļā superatīvas spēles iemaņas var izspēlēt jaunu joku. No tādas pieejas ir, tā sakot, vairs tikai solis līdz virspusējiem vērtējumiem, nepieņemamas ledzījinašanās un impulsīviem gājieniem. Tādā jau laikus vajadzētu izskaust šos «Boženkova slimības» simptomus, kas var traucēt meistarbības progresam. Iepriekšējos trīs gados Jermakova rezultāti auga pamazām — atiecīgi 9., 8. un 7. vieta. Tagad — pirmo reizi izcīnījis Latvijas čempiona nosaukums, kā arī tiesības spēlēt PSRS čempionāta pirmajā līgā!

Apsveicot turnīra uzvarētāju, neaizmirsīsim arī trenerus. Patiesībā gan visi lauri pienākas vienam — BPSR Nopelniem bagātajam trenerim Emanuelam Mērinam, kura audzēkņi ieņēma pirmo, trešo un ceturto vietu. Teicams sasniegums!

Piemēru opsiktu sāksim ar kombināciju, kas sajūsmināja visus aculieciniekus.

G. Zālītis — S. Kacs



15. ... 12—17! 16. 26—21! 17:26. Ja 16. ... 16:27, tad 34—30, 37—32 un 32:5 X.

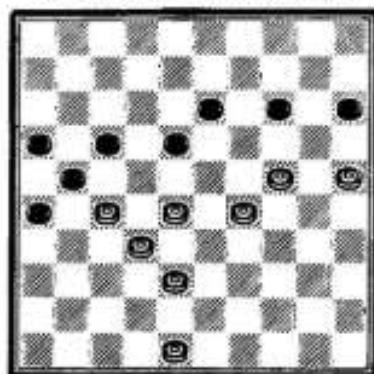
17. 37—31 26:37 18. 38—32 37:28 19. 34—30 23:45. Pēc 19. ... 25:45 20. 36—31 23:34 21. 39:30 20:38 22. 43:5 13—18 23. 5—41 4—10 24. 41:5 18—23 25. 5:17 11:22 26. 30—24 baltajiem liels kauliņš.

20. 44—40! — Pirms izšķirles par kombināciju, — 10!11 pēc partijas teica G. Zālītis, — vajadzēja atrast 30 svarīgo starpgājienu. Ja spēlēt vienkārši 20. 36—31 20:38 21. 43:5 25:43 22. 49:38, tad pēc 22. ... 13—18 23. 5—41 seko 4—10, 18—23, 11:22, un melnie stāvokli izlīdzina. 20. ... 20:38 21. 43:5 25:43 22. 49:38 45:34 23. 5—23. Balto dāma izlauzusies brīvībā.

23. ... 34—39 24. 23:1 39—44 25. 50:39 2—7 26. 1:27 11—17 27. 27:9 4:13 28. 38—32, un pēc desmit gājieniem melnie padevās.

Tālāk — fragmenti no jaunā Latvijas čempiona partijām.

A. Jermakovs — O. Majugins



Baltie pārņemusi galdina komandpunktus, taču nav nekādas garantijas, ka ar to uzvarai pietiks: kauliņu skaits neliels, un melnie var pielietot upurus. Piemēram: 52. 38—33 17—22 53. 28:17 21:12 54. 48—42 (54. 24—20 15:24 55. 29:9 13:4 56. 33—28 12—17 57. 48—42 26—31! 58. 27:36 18—22 59. 28—23 22—28 —) 54. ... 12—17 55. 33—28 16—21! 56. 27:16 26—31 57. 28—23 31—37 58. 23:21 37:48, ar neizšķirtu. Pieredze liecina, ka centrā legūtais pārsvars bieži vien «izkūp» tieši tādā veidā. Tādēļ Jermakova lēmums: «Steigšus uz galošni», neapšaubāmi ir pareizs, tas sagādā pretiniekam vairāk iespēju kļūdīties.

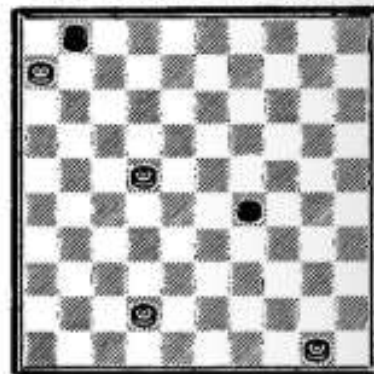
52. 28—23! 17—22 53. 23:12 22:31 54. 12—7 31—36 55. 7—2 13—18. Ja 55. ... 36—41 56. 2:5 41—46, tad 57. 32—27 X. 56. 2—7 18—22 57. 7—2 21—27. Pēc 57. ... 36—41 seko 58. 32—28 X. 58. 32:21 26:17, Melnie atteicās no 58.

... 16:27, jo iespējams 59. 2—11 22—28 60. 11:33 X.

59. 38—32 36—41! Kļūda laika trūkumā. Aizsardzības iespējas vēl saglabātos, piemēram, pēc 59. ... 17—21.

60. 24—19! 14:34 61. 32—28 22:33 62. 25—20 15:24 63. 2:46. Melnie padevās.

A. Jermakovs — V. Zvirbulis



Vai tiešām balto četri kauliņi var pieveikt dāmu un aktīvo kauliņu 29? Jermakovam tas izdevās... Melnie, protams, redzēja, ka neizšķirtu garantē kaut vai 68. ... 1—12 69. 42—37 12—23 70. 37—31 23—1, bet kādēļ gan «nelerāt centrā» arī kauliņu 50?

68. ... 29—33! 69. 50—44 1—34! Biju gāmis vērā tikai to, ka pēc 69. ... 1—12 70. 6—1 nedrīkst uzbrukt 70. ... 12—26!, jo 22—18 un 44—39 X, bet pašu svarīgāko draudu tā arī nepamanīju. Vēl nebija par vēlu forsēt neizšķirtu ar 69. ... 33—39! (bet ne 69. ... 1—45! 70. 6—1 45—50 71. 1—6 50:39 72. 42—38 33:42 73. 22—17 X) 70. 44:33 1—12 71. 42—37 12—26 72. 37—32 26—42 73. 33—28



SERGEJS ANDREJEVS.

Rīgā, 1983. g.

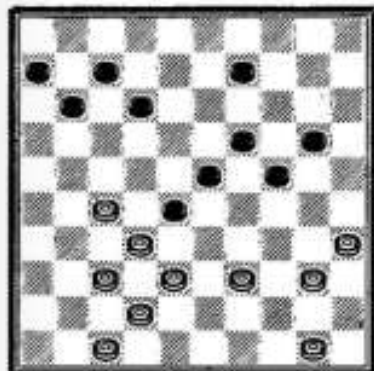
1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 11 12 13 14 15 16 P. V.

1. A. Jermakovs	m	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	10,5	1
2. S. Andrejevs	m	1/2	●	1/2	1	1/2	1	1/2	0	1/2	1	1/2	1	0	1	9,5	11
3. V. Galkins	m	0	1/2	●	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	9	111
4. A. Keisels	m	1/2	0	1/2	●	1/2	1/2	1	0	1/2	1/2	1	1	1	1	9	4
5. A. Mogiljanskis	lm	1/2	1/2	1/2	1/2	●	1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8,5	5
6. V. Vigmans	lm	1/2	0	0	1/2	1/2	●	1	0	1/2	1	1/2	1	1/2	1	8,5	6
7. G. Zālītis	m	0	1/2	1/2	0	1	0	●	1/2	1/2	1	1/2	1	0	1	8	7
8. V. Zvirbulis	m	0	0	1/2	1/2	1/2	1	1/2	0	1	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	7,5	8
9. T. Strods	m	1/2	1/2	0	1	0	1/2	1/2	0	●	1	1	0	1/2	1/2	7,5	9
10. G. Valners	m	1/2	1	1/2	1/2	1/2	0	1/2	0	●	0	1/2	1	0	1	7	10
11. N. Kalnbērziņš	m	0	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	0	1	●	0	1/2	1	1/2	7	11
12. L. Zālītis	m	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	1	1/2	1	●	1/2	0	7	12
13. V. Boženkovs	m	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1	1/2	0	1/2	1/2	●	1	0	6,5	13
14. S. Kacs	mk	1/2	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	1/2	1	0	1	0	●	5,5	14
15. I. Trubko	m	1/2	1	1/2	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	1/2	1	1/2	5	15
16. O. Majugins	m	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	0	0	1/2	1	4	16

42—31 74, 22—17 31—26 75, 17—11 26—21 =.

70, 40—44 34:45 71, 6—1, un melnie padēvās, jo pēc 71. ... 45—50 seko 42—38, 1—6 ×.

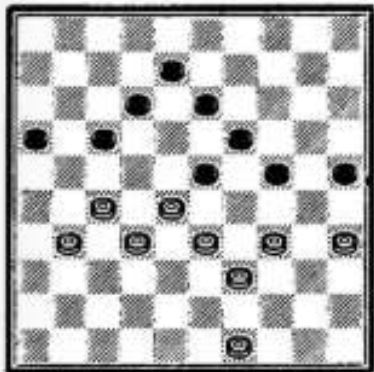
N. Kalnbērziņš — A. Jermakovs



Melnie labrukuši pretinieka teritorijā, bet balie vēl nav zaudējuši cerības uz pretspēli. Piemēram, pēc dabiskajiem gājieniem 35. ... 20—25 36, 38—33 12—17 37, 33:22 17:28 38, 42—38 7—12 39, 47—42 (ar draudu 35—30) 39. ... 24—29 40, 40—34 29:40 41, 35:44 melno priekšpostenis 28 krīt. Taču Jermakovs bija leplānojis taktisko pagāmienu.

35. ... 20—25 36, 38—33 9—14 37, 33:22 11—17 38, 22:2 23—28 39, 32:23 19:28 40, 2:30 25:43 41, 42—38 43:41 42, 47:36 28—33, Melnie uzvarēja.

A. Mogiljanskis — A. Jermakovs



43, 49—44, Tagad melnajiem jāpārvar nopietnas grūtības.

43. ... 24—30, Draudēja 33—29, pie tam kavēties ar dubultnomainu ir bīstami, piemēram, 43. ... 12—18 44, 44—40 8—12

45, 31—26 25—30 46, 34:25 23—29 47, 40—34 29:38 48, 32:43 18—23 49, 25—20 uft.

44, 35:24 19:30 45, 28:19 13:24 46, 32—28, Nu jau drauds 33—29 nav atvairāms, jo pēc 46. ... 17—21 seko krustniskis pretspēliens 47, 33—29! ×.

46. ... 24—29!, Il kā izmisuma žests, taču, kā parādīja turpmākais, visai iedarbīga replika.

47, 33:35 17—21 48, 27—22 21—27 49, 31—26 27:18 50, 34—29 12—17 51, 39—33, Uzvara neatrodas arī pēc 51, 28—23 8—13 52, 23:21 16:27 uft.

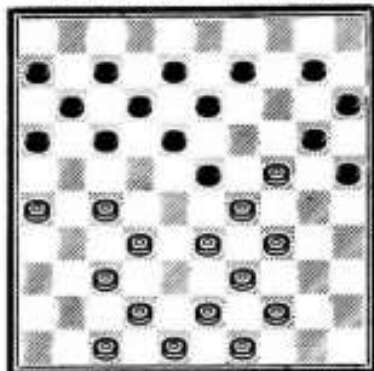
51. ... 18—22 52, 29—23 22—27 53, 44—39. — Pēc partijas mēs ar A. Dībmanu veltīgi meklējām uzvaru, to neizdevās pierādīt arī pēc 53, 23—19 17—21 54, 26:17 27—31 ... — nākamajā dienā teica A. Mogiljanskis.

53. ... 8—13 54, 33—29 16—21, Melnie bez steigas pakāpeniski veido pārrāvumu.

55, 39—33 13—18 56, 23:12 17:8 57, 26:17 27—31, Dāmu galotnē melnie spēlēja precīzi, un 70. gājienā lielmeistars piekrita neizšķirtam.

Visai interesanta bija sekojošā partija, kurā likās divi pretendenti uz medaļām.

S. Andrejevs — A. Keisels



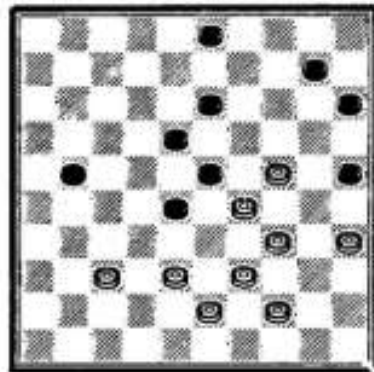
24, 26—21, Nešablonisks upuris. 24. ... 17:26 25, 42—38 26—31, leguums jāatdod, jo pēc 25. ... 10—14 (vai 9—14) seko 24—19 un 37—31.

26, 37:26 11—17 27, 33—28 7—11 28, 28:19 17—21 29, 26:17 11:31 30, 32—28, Kauliņš 19 drošībā, un pārsvars centrā baltajiem.

30. ... 6—11 31, 28—23 11—17 32, 48—42 18—22 33, 34—30, Sākas izšķirīgais uzbrukums.

33. ... 25:34 34, 39:30 20—25 35, 43—39 25:32 36, 42—37 31:42 37, 47:7, Balie uzvarēja.

A. Mogiljanskis — A. Keisels

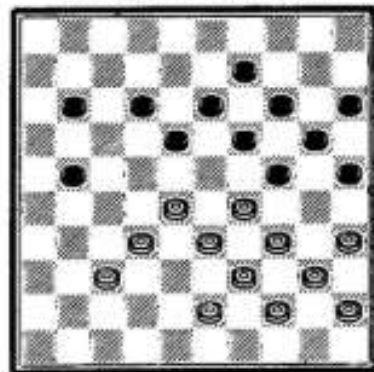


45, 38—33, Melno priekšrocības vairs neizraisa šaubas. To, protams, saprata arī Mogiljanskis, tomēr atteicās no šķietami loģiskā 45, 38—32 (ar draudu uzspriecināt punktu 23), jo pēc 45. ... 21—26 46, 34—30 23:34 47, 32:12 13—18 48, 12:23 34—40 atrast glābiņu nav viegli (šķiet, ka tas jāmeklē pēc 49, 23—19 40:38 50, 19—14 25:43 51, 14:5 uft., piemēram, 51, ... 43—48 52, 37—31 26:37 53, 5:41 48—25 54, 41—47 38—43 55, 35—30 25:34 56, 24—20).

45. ... 3—9 46, 33:22 18:27 47, 29:18 13:22 48, 39—33 21—26 49, 43—38 10—14 50, 33—29 27—31 51, 38—33 31:42 52, 33—28 22:33 53, 29:47 9—13 54, 47—41 26—31 55, 44—39 31—36, Pārsteidzība. Vajadzēja spēlēt 55. ... 14—20 56, 34—29 31—36 57, 41—37 25—30 ×.

56, 24—20, Skaists pretspēliens. Vienojās par neizšķirtu, jo pēc 56. ... 15:24 seko 57, 39—33 36:47 58, 35—30 47:40 59, 30:101 =.

O. Majugins — I. Trubko





ANDRA KEISELA rezultāti aug no gada gadā, un meistarība tāpat.

E. Ratnieka foto

Partija sasniegusi kulmināciju. Baltajiem centrā pēc skata draudīgas kolonnas, taču pagaidām tās nespēj izvērsties.

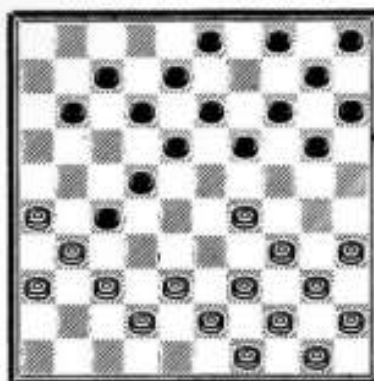
35. ... 11-16! Viena nevelksmīgs gājieni, un pozīcijas vērtējums mainās. Pēc 35. ... 12-17 baltajiem nebūtu viegli atrast apmierinošu plānu. Ja 36. 37-31, tad 36. ... 11-16 37. 43-38 18-22 38. 31-26 22-27, bet pēc 36. 43-38 iespējams 36. ... 18-22 37. 28-23 19-28 38. 32-23 13-18 39. 23-12 17-8, un baltajiem jāatdod kauliņš.

36. 43-38 21-26. Ja 36. ... 12-17, tad 37. 35-30 24-35 38. 28-23 19-28 39. 33-11 16-7 40. 29-24 20-29 41. 34-1 x. Zaudē arī 36. ... 21-27 37. 32-21 16-27 38. 37-32 27-31 39. 32-27 31-22 40. 28-8 13-2 41. 35-30 24-35 42. 29-23 x.

37. 32-27 25-30. Gribot negribot jāatdod kauliņš, jo pēc 37. ... 12-17 atkal izšķir 35-30, 28-23, 33-11, 29-24 x.

38. 34-25 12-17 39. 29-23 18-29 40. 28-22 17-28 41. 33-22 19-23 42. 39-34 13-19 43. 34-30 9-13 44. 44-39. Baltie uzvarēja.

V. Zvirbulis — T. Strods



18. 34-30 4-9. Arī nomaļņa 18. ... 19-24 19. 30-19 14-34 20. 40-29 atvieglojumu nedod, jo baltie sāk uzbrukumu ķīļa kauliņam ar sekojošu pārrāvumu novājinātajā spārnā.

19. 30-24! 19-30 20. 35-24 14-19. Nekā labāka nav. Nedrīkst 20. ... 18-23 21. 29-18 20-29, jo 22. 40-35 12-23 23. 38-32 27-47 24. 43-38 47-33 25. 39-6 x.

21. 38-32. Never apgalvojot, ka kombinācija dod izšķirīgo pārsvaru, tomēr partijas laikā neizdevās atrast citu, drošāku uzvaras plānu. Piemēram, 21. 40-35 19-30 22. 35-24 10-14 23. 45-40 5-10 24. 50-45 11-16 25. 26-21 18-23 26. 21-32 23-34 27. 40-29 14-19 28. 45-40 19-30 29. 40-35 10-14 30. 35-24 14-19 31. 44-40 19-30 32. 40-35 9-14 33. 35-24 3-9, un pēc 14-19 melnie atjauno materiālo līdzsvaru.

21. ... 27-47 22. 26-21 19-30 23. 29-23 18-29 24. 43-38 47-33 25. 39-6. Pēc ilgstošas, saspringtas cīņas baltie 50. gājienā svinēja uzvaru.

V. Vigmans — V. Boženkovs

1. 34-29 17-22 2. 40-34 11-17 3. 45-40 6-11 4. 50-45 1-6 5. 31-26 16-21 6. 32-28 19-23 7. 28-19 14-23 8. 29-24 20-29 9. 33-24 10-14 10. 34-29 23-34 11. 40-29 14-20 12. 29-23 20-29 13. 23-34 11-16 14. 37-32 21-27 15.

32-24 16-27 16. 41-37 27-31. Ķīlis jāizvāc, jo pēc 37-31 tas būtu nopietni apdraudēts.

17. 36-27 22-31. Pozīcijās ar melnjo kauliņu 36 īpaši svarīgi ir kontrolēt centru. Tādēļ turpmāk abu pušu stratēģijas vadmotīvs — cīņa par teritoriju.

18. 37-32 31-36 19. 46-41 5-10 20. 35-30 10-14 21. 42-37. Kauliņš uz lauciņa 41 var nodarēt kā kolonnas sastāvdaļu.

21. ... 13-19 22. 44-40 8-13 23. 39-33 14-20 24. 30-25 19-24, iespējams, ka labāk 24. ... 20-24, jo liešu uzbrukumu punktam 24 (caur lauciņu 29) var atvairīt. Taču melnie cenšas palielināt savu tempu skaitli.

25. 35-14 9-20 26. 43-39 2-8 27. 32-28 7-11. Melnie draud ar iebrukumu 24-29.

28. 48-42 4-9 29. 37-32 20-25. Tagad draud 24-29 un 17-21.

30. 28-23! 18-29 31. 34-23. Savlaicīgs iebrukums. Melno spēki sašķeļas divās nometnēs, pie tam sāk izpausties arī atpalikušie kauliņi. Balto priekšrocības neapšaubāmas.

31. ... 9-14 32. 41-37 14-20 33. 32-27 13-19 34. 23-14 20-9 35. 40-34 9-13 36. 45-40. Izveidots atbalsts, un melnajiem turpmāk jāņem vērā kombinācīvie motīvi (par piemēru, 47-41, 38-32 utt.).

36. ... 12-18! Pēc šī it kā dabiskā gājiena drošu aizsardzības plānu melnajiem jau atrast grūti.

37. 27-21! 8-12 38. 21-16 3-9. Nedrīkst 38. ... 3-8 39. 16-7 12-1, jo 37-31, 38-32 x. Arī pēc 38. ... 17-22 39. 16-7 12-1 40. 49-44 melnie zaudē.

39. 16-7 12-1 40. 37-32 6-11. Ja 40. ... 18-23, tad 41. 33-28 13-19 42. 42-37, ar neatvairāmu draudu 37-31.

41. 42-37. Kārtējais drauds: 37-31.

41. ... 17-22 42. 26-21! Baltie apiet ienācās 42. 32-28! 24-29! 43. 28-6 36-41 44. 34-12 41-45.

42. ... 13-19 43. 32-28 22-27 44. 21-32 18-23 45. 28-22 1-7 46. 33-28 7-12 47. 38-33. Melnie padevās. (Lielmeistars V. Vigmans komentāri.)