

Divdesmit piektais

NO MALAS LABĀK REDZAMS...

Par Latvijas čempionu simtlauciņu dambretē pirmo reizi kļuvis citas republikas pārstāvis -- starptautiskais lielmeistars **ANATOLIJS GANTVARGS** (Minska). Vārds turnīra uzvarētājam.

— Šogad man iznāca piedalīties divu republiku čempionātos — Baltkrievijā un Latvijā. Turnīri notika viens pēc otra, tādēļ ērti salīdzināt dalībnieku sniegumu.

Latvijas čempionātā negaidīti guvu atbildi uz jautājumu: kādēļ Baltkrievijas dambretisti nekādi nevar nostabilizēt spēles līmeni, kas atbilstu valsts pirma desmitnieka meistarībai? Pozicionālā ziņā viņu spēle taču atbilst visaugstākajām prasībām! Pārliecinājos, ka mani novadnieki atpaliek tieši tajos spēles komponentos, ko efektīvi pielieto Latvijas vadošie dambretisti: prasme orientēties sarežģītās situācijās un atjautība, teicama taktiskā redze. Savukārt Latvijas dambretistiem nav pietiekamas pozicionālās spēles skolas, un tas viņiem vēl lielākā mērā traucē sasniegt «desmitnieka» līmeni. Pozicionāla izpratne, kā zināms, ir spēles pamats, un novērst trūkumus šajā jomā ir daudz grūtāk, nekā uzlabot kombinācionālo redzi. Iespējams, šīs parādības cēlonis ir tāds: gandrīz visi Latvijas dambretes līderi (atskaitot V. Zvirbuli)

dambreti apguvuši pie simtlauciņu galdiņa, pirms tam nesaņemguši pietiekami augstu līmeni 64 lauciņu spēlē. Te lasītāji var iebilst: Holandē taču arī sāk ar starptautisko dambreti. Pilnīgi pareizi, taču viss atkarīgs no treneriem. Piebildīsim, ka arī mūsu valstī tagad ir vairākas perspektīvas jauniešu grupas, kas pieredzējušu treneru vadībā spēles pamatus apgūst pie simtlauciņu galdiņa.

Man, neatkarīgi no viņu sasniegtajiem rezultātiem, iepatīkās jaunie dambretisti V. Galkins un S. Kacs, kas spēle modernā, aktīvā stilā. Patīkami bija verot E. Merina un L. Zālīša partijas, abu vēl samērā jauno dambretistu apsveicamos centienus spēlēt stingri pozicionāli. Merina rezultātu neietekmēja spēles veida pārkārtojums, turpretī L. Zālītis pirmo reizi pēdējo gadu laikā netika līdz PSRS čempionāta pusfinālam. Personīgi man vairāk par citām iepatīkās tieši L. Zālīša partijas, uzskatu, ka sportiska neveiksme nekādi neaizēno viņa jaunrades sasniegumus. Noslēgumā vēl daži vārdi par turnīra vecāko dalībnieku V. Zvirbuli. Viņa attieksme pret spēli un partneriem, centieni spēlēt nešabloniski un ar pilnīgu atdevi, manuprāt, ir atdarināšanas cienīgs paraugs. Turnīra

Latvijas PSR XXV čempionāta fināls starptautiskajā dambretē

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	P.
1. A. Gantvargs Minska	■ 1/2	1	1/2	1/2	1	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1/2	1/2	11,5
2. E. Mēriņš Rīga	1/2 ■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	1	1	1	1	1	10,5
3. V. Zvirbulis Rīga	0	1/2 ■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1	1	1	1/2	10,5
4. J. Rimša Rīgas raj.	1/2	1/2	1/2 ■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	1	1/2	+		10
5. V. Galkins Rīga	1/2	1/2	1/2	1/2 ■	1/2	1/2	1/2	1	1	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1/2	9,5
6. L. Zālītis Bauskas raj.	0	1/2	1/2	1/2	1/2 ■	1/2	1/2	1/2	0	1	1/2	1	1	1	1	1	9
7. V. Vigmans Bauskas raj.	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2 ■	0	1/2	1/2	1/2	1	1	1	1	1	1/2	9
8. V. Prusakovs Rīga	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1 ■	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	1	8,5
9. G. Zālītis Rīga	0	1/2	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2 ■	0	1	1	1	1	1	1	1/2	8
10. L. Lāze Rīgas raj.	0	0	0	0	0	1	1/2	1/2	1	■	1/2	1/2	1/2	1/2	1	1/2	6,5
11. E. Rušņā Preiļu raj.	0	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1/2	■	1	1/2	1/2	1/2	1	6
12. S. Kacs Jūrmala	0	0	0	0	1/2	1/2	0	1/2	0	1/2	0	■	1/2	1	1	+	5,5
13. I. Markidāns Rīga	0	0	0	1/2	1/2	0	0	1/2	0	1/2	1/2	1/2 ■	0	1	+		5
14. A. Auzukalns Rīga	0	0	0	0	0	0	0	1/2	0	1/2	1/2	0	1	■	1/2	+	4
15. V. Zuks Rīga	1/2	0	0	1/2	0	0	0	0	0	0	1/2	0	0	1/2	■	0	2
16. S. Andrejevs Rīga	1/2	0	1/2	—	1/2	0	1/2	1/2	1/2	1/2	0	—	—	—	1	■	4,5

vidū viņa situācija tabulā bija visai nedroša, taču viskritiskākajā brīdī nāca tālākā sportiskās īpašības.

Lasītāju vērtējumam nododu divas no savām partijām, kas spēlētas Latvijas čempionātā.

L. Lāze — A. Gantvargs

1. 32—28 16—21 2. 31—26 18—22 3. 38—32 11—16 4. 43—38 7—11 5. 49—43 13—18 6. 37—31 21—27 7. 32:21 16:27 8. 41—37 19—23 9. 28:19 14:23 10. 35—30 20—25 11. 33—29 1—7 12. 40—35. Pēdējais un vēl daži tam sekojošie balto gājieni diemžēl pieskaitāmi stratēģiskā ziņā sliktāko turpinājumu kategorijai. Tā kā lauciņš 49 ir atbrīvots, turpmākās spēles plānā jāietver uzbrukumi kauliņam 27. Tā vietā baltie pāriet uz dubultkīli, kam bez kauliņa 49 nav nekādu perspektīvu.

12. ... 9—13 13. 44—40 10—14 14. 38—33 5—10 15. 42—38 14—19. Tagad baltajiem rodas pretspēle. Vajadzēja nogaidīt 3—9, 11—16, 7—11 un gatavoties iebrukumam 23—28.

16. 37—32. Baltie netraucēti sāk ļoti bīstamu uzbrukumu kauliņam 27.

16. ... 11—16 17. 32:21 16:27 18. 47—42. Te nācās padomāt. Intuitīvi šķita, ka melno kauliņu teicamā izvietojuma dēļ jābūt kādam uzbrūkošam manevram, un aprēķins to apstiprināja.

18. ... 10—14 19. 42—37 7—11 20. 37—32 11—16 21. 32:21 16:27 22. 46—41 14—20 23. 41—37 2—7. Tagad zaudē 24. 30—24 19:30 25. 35:24, jo seko kombinācija 25. ... 27—32 26. 37:19 17—21 27. 26:28 18—23 28. 29:9 3:32 29. 38:27 20:49.

24. 37—32 7—11 25. 32:21 11—16 26. 31—27 22:31 27. 36:27 17—22 28. 48—42. Labāk būtu aizsargāties ar 28. 30—24, lai gan arī tādā gadījumā balto pozīcija, šķiet, zaudēta: 28. ... 19:30 29. 35:24 22:31 30. 26:37 16:27 31. 37—32 27—31 (protams, ne 31. ... 6—11 32. 32:21 11—16, jo 33. 33—28) 32. 48—42 12—17 33. 24—19 13:24 34. 32—28 23:32 35. 38:36, un melnajiem jāuzvar pretinieka labā spārna saistības dēļ.

28. ... 22:31 29. 26:37 16:27 30. 37—32 20—24 31. 32:21 23—28 32. 29:20 15:24 33. 33:22 18:16. Melno uzvara vairs nerada šaubas.

34. 39—33 13—18 35. 38—32 6—11 36. 42—37 11—17 37. 33—28 17—22 38. 28:17 12:21 39. 50—44 21—27 40. 32:21 16:27 41. 44—39 18—23 42. 39—33 27—32. Baltie padevās.

A. Gantvargs — V. Zvirbulis

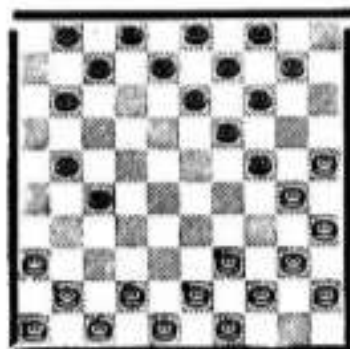
1. 33—29 19—23 2. 35—30 14—19 3. 40—35 10—14 4. 45—40 17—22 5. 30—25 20—24 6. 29:20 15:24 7. 50—45 5—10 8. 32—28 23:32 9. 37:17 11:22. Melnie atteikušies no parastā 9. ... 12:21. Manuprāt, partijā izvēlētais si-
tiens nav sliktāks, jo kauliņu 22 un 24 neveiksmīgo izvietojumu kompensē perspektīvas cīņā par centru, pārņemot punktu 28.

10. 34—30 16—21. Šķietami aktīvs, taču patiesībā neveiksmīgs gājiens. Te vajadzēja bez kavēšanās veidot kolonnu 11, 17, 22, draudot ar iebrukumu uz 28.

11. 31—26 22—28?

Tagad forsēti rodas pozīcija, kam stratēģiskā ziņā jābūt zaudētai. Vajadzēja turpināt 11. ... 12—17, ar interesantu spēli. Šķiet, ka varēja arī 11. ... 21—27 un pēc 12. 38—33 atbildēt 12. ... 18—23 (citādi baltie spēlētu 13. 39—34, pēc tam 43—38, ar neatvairāmu uzbrukumu kauliņam 24) 13. 33—29 24:33 14. 39:17 12:21 15. 26:17 13—18 [Pēc 15. ... 7—11 izšķir 16. 42—37 11:22 17. 43—38 13—18 (draudēja 38—32 un 25—20) 18. 37—32 6—11 19. 32:21 11—16 20. 41—37 16:27 21. 48—43, un ar sekojošo uzbrukumu 37—32 baltie iegūst kauliņu. Melnie to nevar novērst ar 21. ... 22—28, jo 22. 25—20 un 38—32.] 16. 41—37. Atkal zaudē 16. ... 7—11, jo seko 17. 42—38 11:22 18. 37—32 6—11 19. 32:21 11—16 20. 46—41 16:27 21. 41—37 2—7 22. 37—32, pēc tam tādu pašu maršrutu veic kauliņi 47, 48, un melno kauliņš 27 krit. Tomēr melnie var turpināt 16. ... 9—13 un pēc tam uzbrukt kauliņam 17 no lauciņa 12.

12. 26:17 12:21 13. 38—33 6—11 14. 33:22 18:27.



Izveidojusies pazīstama shēma. Tādā pašā veidā V. Šcogoļevs lieliskā stilā pieveica holandiešu lielmeistaru R. Kel-

leru starptautiskajā turnīrā Kijevā 1960. gadā. Balto plāna pamatā — uzbrukums kauliņam 24.

15. 43—38 13—18 16. 41—37 8—12 17. 39—34 2—8. Atlika spēlēt vienīgi 17. ... 18—23 un uz 18. 44—39 atbildēt 18. ... 11—17.

18. 38—33 8—13 19. 44—39 12—17. Ja 19. ... 18—23, tad baltie forsēti uzvar: 20. 48—43 10—15 21. 34—29 23:34 22. 40:20 15:24 23. 39—34 4—10 24. 34—29 10—15 25. 29:20 15:24 26. 33—28×.

20. 34—29 10—15 21. 29:20 15:24 22. 39—34 4—10 23. 34—29 10—15 24. 29:20 15:24 25. 49—44. Uz 25. 49—43 sekotu 27—31, 7—12, 14—20, 18:49, 49:27.

25. ... 7—12 26. 44—39 18—23 27. 39—34 14—20 28. 25:14 9:20 29. 30—25 12—18 30. 25:14 19:10 31. 34—29, un pēc dažiem gājieniem baltie uzvara.

KOMENTĒ ZAUDĒTĀJS

Meistars Gunārs Zālītis čempionātā startēja lieliski — 4,5 punkti no 5 (plus 4). Diemžēl turpmāk viņš piedzīvoja vairākas neveiksmes, beigās bija jāsamierinās ar rezultātu «plus 1». Lūk, kā viņš pats komentē vienu no savām partijām.

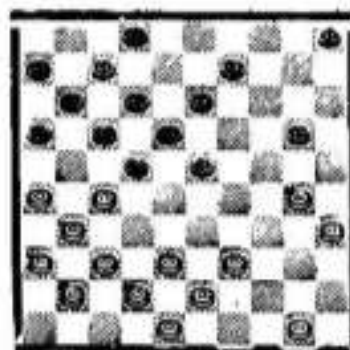
V. Galkins — G. Zālītis

1. 33—29 18—23 2. 29:18 13:22 3. 38—33 12—18 4. 31—26 7—12 5. 37—31 1—7 6. 42—38 9—13 7. 32—27. Šajā pēdējās kārtas partijā abus partnerus apmierināja tikai uzvara, tādēļ atklātne izspēlēta nešabloniski.

7. ... 19—23 8. 34—29 23:34 9. 39:30 14—19 10. 41—37 19—23 11. 46—41 10—14 12. 47—42 4—10. Melnie izšķirušies par forsētām nomaiņām. Tagad uz 13. 40—34 seko 13. ... 20—25, ar labu pozīciju melnajiem, bet pēc 13. 44—39 23—28 tiem izdevīga saistība centrā.

13. 30—25 23—28 14. 35—30 28:39 15. 44:33 20—24 16. 30:19 14:23 17. 49—44 10—14 18. 33—29 23:34 19. 40:29 13—19! 20. 29—24! Ja 20. 37—32, tad sekotu kombinācija 16—21, 14—20, 22—27. Pēc citiem gājieniem melnie atbrīvojas no saistības: 17—21, 18—23.

20. ... 19:30 21. 25:34 8—13 22. 44—39 15—20 23. 34—30 14—19 24. 45—40 19—23 25. 40—35 3—9.



Baltie var izdarīt kombināciju, kuras rezultātā tiek nomainīti 14 kauliņi: 26. 26—21 17:26 27. 37—32 26:46 (sitiens uz otru pusi zaudē, 28. 30—25 utt.) 28. 30—25 46:44 29. 25:3 22:31 30. 3:8 2:13 31. 50:39. Biju spiests samierināties ar kombināciju, jo arī pēc 25. ... 5—10 tā ir iespējama, bet pārējie gājieni likās vāji.

26. 38—33. Te baltie piedāvāja neizšķirtu. Iespējams, ka tas bija «psiholoģisks manevrs», jo neizšķirtu tie vareja torset gājienu iepriekš. Daži varianti baltajiem tiešām nepatīkami, piemēram, 26. ... 9—14 27. 50—44? 20—25, ar uzvaru, jo uz 27. 39—34 vai 27. 42—38 seko 16—21, 22—27×. Arī pēc 27. 30—25 20—24 baltajiem smaga spēle. Tomēr balto rīcība ir labāks spēles plāns, ko tie arī īstenoja.

26. ... 9—14 27. 42—38! 5—10 28. 39—34 10—15 29. 33—29 13—19 30. 43—39! Izrādās, ka nedrīkst ieplānoto 30. ... 2—8, jo 31. 27—21 16:27 32. 30—24 19:30 33. 34:25 23:32 34. 37:28 22:33 35. 31:2×. Vajadzēja turpināt 30. ... 20—25, ar sarežģītu spēli, taču melnie pārvērtējuši savu stāvokli.

30. ... 23—28 31. 38—33 2—8? Daudz labāk būtu 31. ... 20—25 32. 30—24 19:30 33. 35:24 14—19!, ar līdzsvaru, bet pēc 32. 50—45 19—23! baltie nedrīkstēs izdarīt gājienu 30—24, jo seko 25—30.

32. 30—24! 19:30 33. 34:25 8—13. Kauliņu ņemt nedrīkst, jo 31—27!×.

34. 35—30 13—19 35. 50—45 19—23 36. 39—34 28:39 37. 34:43 23:34 38. 30:39 20—24 39. 43—38 24—29? Vajadzēja 39. ... 15—20! ar dubultdraudu 18—23. Pēc 40. 39—33 16—21! 41. 27:16 18—23 (draud 24—30 un 17—21) 42. 38—32 23—29 43. 26—21 29:27 44. 21:32, ar priekšrocībām melnajiem (variantu uzrādījis L. Zālītis).

40. 39—34 29:40 41. 45:34 14—19 42. 34—29 19—24 43. 29:20 15:24 44. 48—43 24—29 45. 43—39, un pēc dažiem gājieniem melnie padevās.

(Nobeigums sekos)

Divdesmit piektais

(Nobelgums. Sākumu sk. «Dambretes»
1977. g. 5. numurā)

SVETKU PIRAGS PIEDEDZIS

Laika gaitā nodzeltējusi turnīra tabula liecina: «Latvijas PSR 1. čempionāts simtlaucīņu dambretē, Rīgā, 1953. gadā: 1. V. Agranovs, 2.—3. V. Romanovs un A. Subotins, 4.—5. P. Freidenfelds un V. Zvirbulis, 6. N. Jordans utt.» Toreiz dalībnieku pieredze un zināšanas par jauno spēli praktiski līdzinājās nullei.

Tagad sācies divdesmit piektais gads, kopš starptautiskā dambrete ieņēmusi paliekošu vietu republikas sacensību kalendārā. Sasniegumu ir tik daudz kā reti kādā sporta veidā. Bez šaubām, par visu to būs runa nākamajā gadā, kad Latvijas PSR Dambretes federācija atzīmēs ceturtdaļgadsimta jubileju.

Kārtējā čempionāta sarīkošana, protams, ir niecīga, ne jau nozīmīgākā daļa no mūsu federācijas veikuma. Tomēr republikas čempionātiem bez sportiskajiem mērķiem ir liela nozīme arī spēles propagandā, tās popularitātes vairošanā. Tādēļ nav patīkami, ka pat jubilejas turnīru sabojā organizatoriska rakstura trūkumi.

Pērn rakstījām: «Ja radīsies iespēja ik gadus sarīkot turnīru ar meistara normu, tad republikas čempionātā varēs pāriet uz sportiskās atlases principiem: finālā izaicina trīs godalgoto vietu ieguvējus, bet pārējiem jāspēlē pusfinālā» (sk. «Dambretes» 1976. g. 4. num.). Tagad turnīrs ar meistara normu noticis (Rīgas A klases čempionāts), taču republikas meistarsacīkšu nolikums palicis bez izmaiņām. Astoņu apstiprinātu meistarību līdzdalība atkal tika izvirzīta par obligātu prasību, tādēļ finālā netika vairāki meistarkandidāti, kas ar savu spēli aizvadītajā sezonā to būtu pelnījuši.

Kārtējo reizi pierādījās, ka viesnīcas «Tūrists» halle nav īstā vieta republikas čempionāta finālam. Te dambretistiem bija visai apšaubāms baudījums klausīties orķestra un solistu mēģinājumus, kas notika turpat aiz sienas, reiz spēļu kārtā bija jāsaņem krietni vēlāk, nekā paredzēts. Un, ja skatītāju lomā ir viesnīcas hāra apmeklētāji, tad, kā saka, komentāri liek. Pie tam ne jau dalībnieku ērtības te galvenais. Ja zālē būtu dam-

bretes entuziasti, kas tiešām seko turnīra gaitai, tad, esmu pārliecināts, fināla dalībnieki bez kurnēšanas paciestu vēl dzīvākas debates un komentārus. Šoreiz diemžēl jāsecina, ka dambretes propagandas vietā iznākusi antipropaganda. Tas pats jāsaņem arī par informāciju presē, pat laikrakstā «Sports» bija pārāk skopas ziņas par čempionātu.

Redakcijas piezīme.

Republikas dambretes federācijas prezidijs, izskatījis tiesnešu atskaiti par Latvijas PSR XXV čempionātu, nolēma: 1) dalībnieku sastāva komplektešanā turpmāk nepieļaut formālismu, 2) republikas čempionātus viesnīcas «Tūrists» hallē nerīkot.

ISI PAR DALĪBNIKU SNIEGUMU

Viktors Galkins meistara normu sasniedza jau trešo reizi (pirms tam — LPSR XXIII čempionātā un Rīgas A klases čempionātā 1976. gadā), tā kā par viņa meistarību jāšaubās nav. Šoreiz spēlēja piesardzīgi, toties ar drošības rezervi.

Anatolijs Gantvargs zelta medaļu izcīnīja bez redzamas piepūles. No viņa varam mācīties īsti profesionālu pieeju spēlei — neatlaidīgs ikdienas darbs tehnikas pilnveidošanā, patstāvīgi pētījumi atklātu stratēģijā.

Leonards Lāže, slikti iesācis turnīru, savas spējas pierādīja ar trīs uzvaru sēriju (tai skaitā arī pret L. un G. Zālišiem). Diemžēl fināls neizdevās, tomēr jāatzīst, ka viņš ir viens no mūsu perspektīvākajiem meistarkandidātiem. Nevairās no saturīgas cīņas pret jebkuru pretinieku.

Emanuila Mēriņa meistarība sasniegusi briedumu. Rodas iespaids, ka jebkurā turnīra situācijā viņš spējīgs sasniegt tieši to rezultātu, kas ieplānots. Īpaši spožu partiju šoreiz gan nebija, toties jebkurš «brīvā stila» spēlētājs, ieķīvuvis viņa presinga spēlēs, visai laimīgs, nejutās.

Jānis Rimša pierādīja, ka arī korespondenpartijas palīdz saglabāt teicamu sportisko formu. Pozīcijas izjūta un intuīcija viņam ļauj samanīt draudošās briesmas jau laikus, bet aktīva spēle centrā nodrošina apskauzamu stabilitāti. Viņš (tāpat kā E. Mē-

rins un V. Zvirbulis) saņēma ceļazīmi uz PSRS čempionāta pusfinālu.

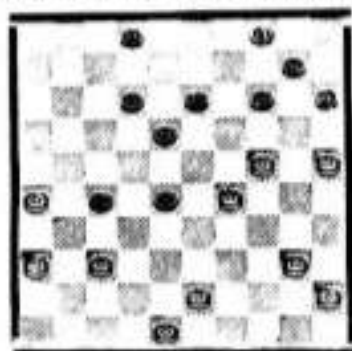
Gunārs Zālītis pieskaitāms «romantiskā stila» meistariem. Centieni spēlēt nešabloniski, nereti pielietojot aplenkuma stratēģiju, viņa pretiniekiem liek risināt nopietnas problēmas. Ja reizēm neklībotu psiholoģiskā noturība, tad Gunārs būtu bīstams konkurents jebkura mēroga turnīrā.

Laimonis Zālītis — turnīra lielākais neveiksminieks. Tikai tā var izskaidrot viņa neierasti zemo rezultātu (kas, starp citu, atbilst meistara normai). Protams, tam ir tikai gadījuma raksturs, taču žēl, ka Vissavienības čempionātos viena sezona jāizlaiž.

Vēl viens interesants fakts: pirmās četras vietas aizņēma turnīra vecākie dalībnieki. Tomēr jauno meistarkandidātu spēle liecina, ka viņi ir uz pareizā ceļa.

NO LPSR XXV ČEMPIONĀTA PARTIJAM

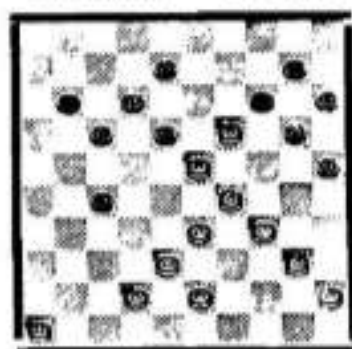
A. Auzukalns — I. Markidāns



Melnajiem pozicionāls pārsvars (pieņemam, pēc 33. ... 18—22), bet piesardzība aizmirsās.

33. ... 12—17? 34. 25—20! 14:25 35. 37—32 27:49 36. 26—21 (otro reizi vairākums!) 36. ... 49:19 37. 21:5 28—33 38. 29:38 4—10 39. 5:8 2:13. Ieguvuši lieku kauliņu, baltie uzvarēja.

G. Zālītis — V. Zuks

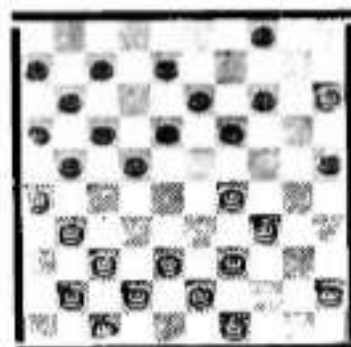


36. ... 27—32. Melnie nolēmuši forsēt notikumus.

37. 38:27 20—24 38. 29:9 18:49? Nevajadzēja tiekties pēc materiāla ieguvumiem, bet sist līdz laucīnam 47.

39. 40—35! 49:16 40. 19—14 10:19 41. 42—38 16:30 42. 35:2. Melnie padevās. Kombināciju sāka viens, bet beidza otrs.

V. Zvirbulis — S. Andrejevs



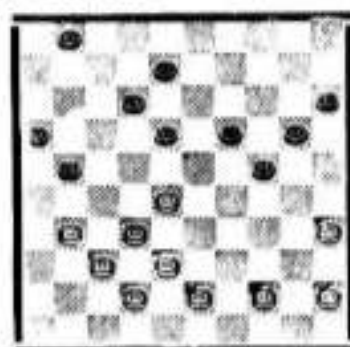
26. ... 22—28! 27. 38—32. Nekas cits neatliek, jo draudēja 28—33 un 14—20, bet pēc 27. 31—27 21:32 28. 38:27 7—12 baltie zaudē kauliņu.

27. ... 18—22! 28. 32:23 19:28 29. 29—24 28—32! 30. 37:28 22:44 31. 49:40 4—10 32. 15:4 14—19 33. 4:1 19:46. Nešabloniska kombinācija!

34. 40—35 46—19 35. 1—34 19—24 36. 34—48 8—13? Arī pēc nomaiņas 36. ... 21—27? 37. 31:22 17:28 baltie izglābtos: 38. 26—21! 16:27 39. 47—42 24:47 40. 35—30 25:34 41. 48:5=. Vajadzēja spēlēt 36. ... 24—19, un melnajiem jauzvar.

37. 47—42! 24:47 38. 31—27 21:32 39. 35—30 25:34 40. 48:49. Neizšķirts.

V. Zvirbulis — G. Zālītis



Kauliņiem 37 un 42 nav atbalsta, tādēļ dabiski šķiet tos ievadīt spēle pēc uzbrukuma 36. 31—26. Tomēr baltie izvēlējās citu plānu.

36. 31—27! Iebrukums 37. 28—22, kas praktiski nav atvairāms, ļaus baltajiem veiksmīgi pārgrupēt spēkus.

36. ... 8—13. Ja 36. ... 21—26, tad 37. 28—22, un nedrīkst 37. ... 8—13 38. 27—21 26:28 39. 32:25X.

37. 28—22 20—25. Uz 37. ... 18—23 izšķir 38. 22—18×

38. 22—17 21—26 39. 17:8 13:2 40. 32—28 1—7 41. 37—32 7—11 42. 43—39 2—8 43. 44—40 8—13 44. 40—34 18—23 45. 45—40 15—20. Interesanti, ka melnajiem būtu izredzes uz neizšķirtu šķietami sliktā galotnē, kas rodas pēc 45. ... 11—17 46. 27—21 16:27 47. 32:12 23:43 48. 39:48 24—30 49. 35:24 19:39 50. 40—34 39:30 51. 12—7 15—20 52. 7—1 13—18 53. 1:15 30—34 54. 15—33 34—40 utt., piemēram, 55. 33—50 40—45 56. 42—37 25—30 57. 37—32 26—31 58. 48—42 30—34 59. 50—6 31—37 (vai 59. ... 34—40 60. 6—50 40—44) 60. 42:31 45—50=.

46. 27—22 24—29?. Melnie laika trūkumā velti atteikušies no 46. ... 11—17!

47. 22:11 16:7, jo 48. 28—22 (ar draudzi 35—30) nav bīstams: 48. ... 13—18 49. 22:13 19:8 50. 39—33 8—12, un pēc uzbrukuma 51. 33—28 seko 51. ... 24—29.

47. 39—33 11—17. Melnajiem atliek cerēt vienīgi uz kombināciju (pēc 47. ... 20—24 izšķir 48. 22—18×).

48. 33:15 19—24 49. 28:8 17:48 50. 8—21 48:30 51. 2—19 24:13 52. 35:24 26—31 53. 15—10 31—36 54. 10—5 13—18 55. 40—34 18—21 56. 5—10 21—27 (56. ... 18—23 57. 10:16 36—41 58. 16—32×) 57. 10—5 18—22 58. 34—29. Melnie padevās, jo uz 58. ... 27—31 sekos 59. 5—46 22—27 60. 46—32×.

V. Zvirbulis,
sporta meistars