

PILNGADĪBAS APLIECINĀJUMS

Latvijas PSR 27. starptautiskās dambretes čempionāta fināls

... Apturēju pulksteni un snie-
dzu roku: «Apsveicu ar uzvaru,
Vadim!» Jā, veiksmes gadījumā
es būtu lideri panācis, bet «sa-
režģijumi par katru cenu» bija
kā ūdens uz Boženkova dzirna-
vām. Protams, tagad var pār-
mest — kādēļ spēlēt tik azartis-
ki un savu pozīciju apzināti bo-
jāt? Atzīstos, tai brīdī neredzē-
ju citu ceļu, kā turnīra finišā iz-
jaukt partnera drošo soli. Tā
bija palaušanās uz gadījumu:
varbūt izdosies pārņemt inicia-
tīvu, tad pamēģināsim... Pa-
tiesībā jau tas vien, ka neloloju
cerības gūt izšķirīgu pārsvaru
«normālā» veidā, liecina, ka Va-
dims bija sagatavojies labāk
un čempiona titulu ieguva pel-
nīti.

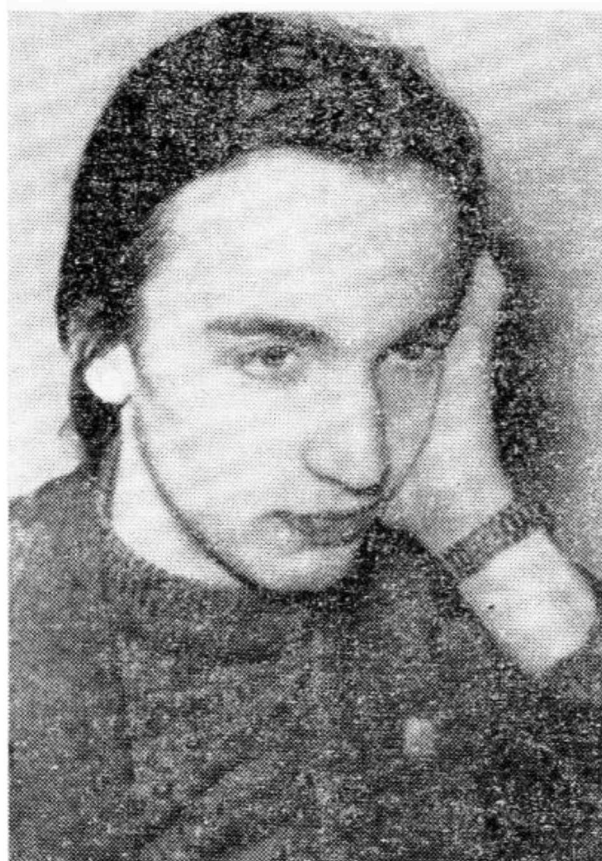
Jau ilgu laiku Vissavienības sacensī-
bu kalendārā nepāra gadi ir «republiku
gadi». Arī 1979. Tāpat, kā tas bija
pirms 2, 4 utt. gadiem, ceļazīmes uz
PSRS meistarsacīkstēm simtlaucīņu
dambretē sadalīja nevis sporta biedrību,
bet republikas čempionātā. Atlases no-
zīme arvien palielina turnīra vērtību,
turklāt šoreiz par divām vietām PSRS
pusfinālā cīnījās ne vien «Daugavas»,
bet arī «Vārpas» meistari. Republikas
čempionāta rezultāti bez tam ir viens no
galvenajiem kritērijiem, nosakot «Dau-
gavas» izlases sastāvu PSRS kausa iz-
cīņai. Tātad — sportiskie mērķi nopietni.

Čempionātā piedalījās viens lielmeis-
tars, 8 meistari un 7 meistarkandidāti.
Mazliet par to, kā komplektejās dalīb-
nieku sastāvs.

Personisku uzaicinājumu spēlēt finālā
saņēma astoņi apstiprināti meistari. Tā-
da ranga spēlētāju mums šobrīd ir 10,
tādēļ diviem bija jāpiedalās priekšsa-
cīkstēs. Tagad jau kā kuriozu varam at-
cerēties, ka astoņu «izredzēto» vidū ne-
bija Boženkova, topošā čempiona. Viņš
piedalījās pusfinālā un, lai arī ierindo-
jās tikai 11. vietā, nodrošināja savu
līdzdalību finālā.

Saskaņā ar nolikumu, turnīrā vaja-
dzēja būt 15 dalībniekiem, taču republi-
kas dambretes federācijas prezidijs at-
balstīja E. Mērina priekšlikumu turnīra
uzaicināt arī junioru čempionāta 4. vie-
tas ieguvēju A. Keislu. Lai čempionāts
nezaudētu klasifikācijas nozīmi, bija
vajadzīgs vēl viens meistars, un Rīgā
ieradās jaunais lietuvietis A. Kinderis.
Jāatzīst, ka abu jauniešu līdzdalība pa-
darīja sacensības interesantākas un, do-
mājams, arī viņiem bija laba skola.

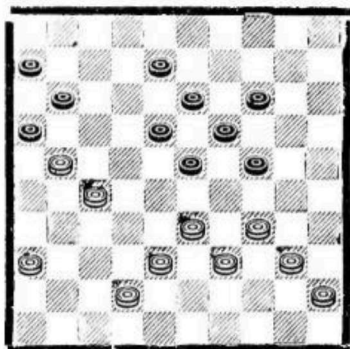
Diemžēl turnīrā nepiedalījās Baltijas
čempions S. Andrejevs, kam šai laikā
vajadzēja spēlēt PSRS Bruņoto Spēku
komandu čempionātā, kā arī E. Mēris
un A. Mogiļanskis, kuriem ceļazīmes uz
PSRS 1979. gada čempionāta pusfinālu
jau kabatā.



Latvijas PSR čempions
VADIMS BOŽENKOVŠ.
V. Prikuļa foto

Čempionāta dienasgrāmatu sāksim ar pārsteigumu 1. kārtā: Vigmans zaudēja Lāžem. Lielmeistars bija ieguvis pozicionālu parsvāru, taču nepamanīja četru gājienu kombināciju. Otrajā kārtā par līderi izvirzījās Zvirbulis.

L. Lāže — V. Zvirbulis



Baltie labprāt nomainītos 43. 27—22, bet pagaidām to darīt par agru: 43. ... 18:27 44. 21:32 23—29×. Sekoja šķietami dabisks sagatavojošais gājiens.

43. 42—37?. Vajadzēja spēlēt 43. 40—35! 8—12 44. 34—30, un nedrīkst 44. ... 11—17? 45. 39—34 17:26 46. 27—22 18:27 47. 33—29×.

43. ... 23—28! 44. 33:22 8—12. Melnie draud ar 24—29, bet pēc 45. 38—33 vispirms 45. ... 18—23 un tad 23—29. Baltie zaudēja.

5. kārtā pirmo vieninieku savā ailē ierakstīja Galkins. Partiju komentē uzvarētājs, čempionāta bronzas medaļas ieguvējs V. Galkins.

Ē. Kārklīšs — V. Galkins

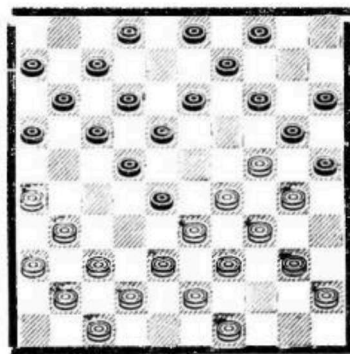
1. 33—29 17—22 2. 39—33 11—17 3. 44—39 6—11 4. 50—44 1—6 5. 31—27 22:31 6. 37:26. Baltie atiet no teorētiskiem variantiem, kas rastos pēc 5. 31—26 16—21 6. 32—28 19—23 utt.

6. ... 19—23 7. 35—30 20—25 8. 40—35 14—20 9. 44—40 10—14 10. 30—24 14—19 11. 35—30. Spēle ievirzās Bonnara shēmā. Zaudē 11. 33—28 19:30 12. 35:24, jo 12. ... 18—22 13. 29:27 20:29 14. 34:23 17—21 15. 26:17 11:35.

11. ... 5—10 12. 42—37 10—14 13. 48—42 17—22 14. 37—31 12—17. Ja melnie turpina 14. ... 22—27 15. 32:21 16:27 16. 31:22 18:27 17. 29:18 12:23, tad 18. 33—28! 20:29 19. 42—37 23:32 20. 34:23 25:34 21. 40:29 19:28 22. 37—31 28—33 23. 39:37 7—12 24. 31:22 12—17, un materiāla līdzsvars saglabājas. Interesanta spēle būtu pēc 14. ... 22—28 15. 33:22 18:27 16. 29:18 13:22 (bet ne 16. ... 20:29? 17. 31:22! 12:23 18.

26—21! 16:18 19. 32—28 23:32 20. 34:1×) 17. 24:13 9:18 18. 32:21 16:27.

15. 41—37 8—12 16. 46—41 23—28 17. 32:23 19:28.



18. 38—32. Baltie varēja turpināt citādi: 18. 31—27 22:31 19. 36:27 3—8 (slikti 19. ... 2—8 20. 33:22 17:28, jo seko 21. 38—33 18—23 22. 33:22! 12—17 23. 29:18 20:29 24. 34:23 17:19 25. 30—24! 13:31 26. 24:2). Tagad uz 20. 33:22 17:28 21. 27—21 16:27 22. 38—32 27:38 23. 43:23 melnie atbild 23. ... 18—22! un tālāk 13—18, 9—13, ar priekšrocību, bet pēc 21. 38—33 18—23 22. 29:18 13:31 23. 33:22 20:29 24. 34:23 25:34 25. 40:29 balto kauliņi 22 un 23 apdraudēti.

18. ... 3—8 19. 32:23 22—27 20. 31:22 17:19 21. 42—38 16—21 22. 26:17 12:21 23. 37—32 8—12 24. 41—37 11—17 25. 36—31 21—26 26. 47—41 6—11 27. 32—27. Izmisīgs mēģinājums saasināt cīņu.

27. ... 11—16 28. 41—36 17—22 29. 40—35 12—17 30. 45—40. Balto cerības saistījās ar kombināciju 30. 27—21 16:27 31. 37—32 26:28 32. 38—32 28:37 33. 29—23 18:40 34. 35:44 20:38 35. 42:1 25:43 36. 49:38, bet, kaut arī šai variantā melnajiem liels materiāla pārsvars, tie turpinātu vienkāršāk: 33. ... 20:40, un jāsit vairākums — 34. 23:41, pēc kā melnajiem lieks kauliņš.

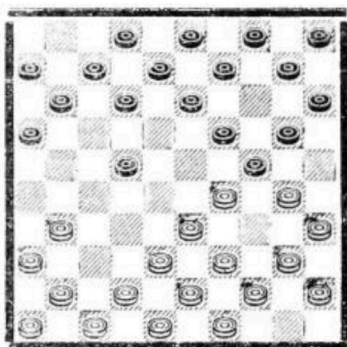
30. ... 7—12 31. 49—44 17—21 32. 38—32 18—23 33. 29:7 20:49 34. 27:18 2:11. Melnie uzvarēja.

Līdz 6. kārtai turnīrā bija divvaldība (Boženkovs un Zvirbulis — pa 4,5 punktiem).

Sekojošajā minipartijā baltie izšķirīgi kļūdījās jau 9. gājienā.

A. Jermakovs — Ē. Kārklīšs

1. 32—28 18—23 2. 33—29 23:32 3. 37:28 17—22 4. 28:17 11:22 5. 39—33 6—11 6. 44—39 19—24 7. 50—44 1—6 8. 34—30 14—19.



9. 30—25? 24—30! 10. 25:23 30—34 11. 39:30 22—27 12. 31:22 13—18 13. 22:13 8:50 14. 41—37 50—17. Melnie uzvarēja.

Ar uzvaru 7. kārtā vadības grožus pārņēma V. Boženkovs. Partiju komentē jaunais republikas čempions.

V. Boženkovs — A. Jermakovs

1. 34—29 19—23 2. 40—34 14—19 3. 33—28 17—22 4. 28:17 11:22 5. 39—33. Sliktāk 5. 38—33, jo melnie atbild 5... 22—28, ar priekšrocībām, kā bija V. Golasujeva — E. Mērina partijā.

5. ... 7—11 6. 43—39 10—14 7. 48—43 11—17. Melnie atiet no variantā 7... 5—10 8. 45—40 1—7 9. 31—26, un nedrīkst 9. ... 12—17 kombinācijas 10. 26—21 17:26 11. 32—28 23:32 12. 37:17 11:22 13. 29—24 dēļ (kā V. Ščogoleva — S. Geršta partijā).

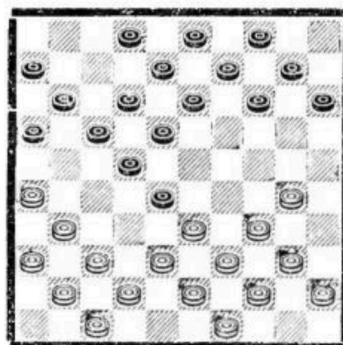


J. RIMŠA.

8. 45—40 5—10 9. 50—45 1—7 10. 31—26 7—11 11. 36—31 20—25 12. 41—36 14—20 13. 46—41 20—24 14. 29:20 25:14 15. 35—30. Pēc 15. 32—28 23:32 16. 38:27 melnie sekmīgi nostiprinātos centrā.

15. ... 23—28? Labāk būtu izveidot kēli 15. ... 22—27. Lai arī baltajiem rezervē ir lieks uzbrukums, tas pārsvaru negarantē.

16. 32:23 19:28.



17. 34—29 16—21? Zaudē. Vēl nebija par velu spēlēt 17. ... 14—19 ar sekojošo 19—23.

18. 40—34 21—27. Acīmredzot vienīgais gājiens, jo pēc 18. ... 14—19 19. 45—40 19—23 seko 20. 38—32 ar neatvairāmu draudu 31—27.

19. 45—40!. Uzvaru nedotu 19. 44—40, kauliņš 44 jāatstāj savā vietā.

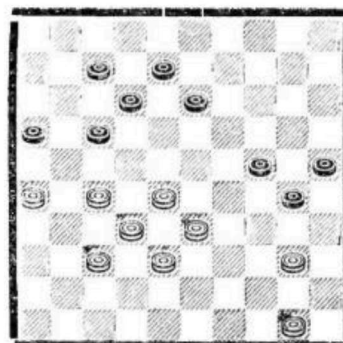
19. ... 2—7. Atkal nekā cita nav, jo zaudē 19. ... 11—16 20. 38—32.

20. 30—24!. Katram vēl pa 17 kauliņiem, bet melnajiem vairs nav neviena gājiena. Nedrīkst 20. ... 14—20, jo 21. 29—23×, zaudē 20. ... 11—16 21. 38—32×. Neglābj arī 20. ... 14—19. Šajā gadījumā baltajiem ir divi uzvaras ceļi: 1) 21. 29—23 18:20 22. 38—32 27:29 23. 34:5×; 2) 21. 38—32! 19:30 22. 32:23, un nedrīkst 22. ... 30—35, jo 23. 23—19 utt. ×.

20. ... 18—23 21. 29:18 12:23 22. 24—19! 13:24 23. 33—29. Lūk, kur noderēja kauliņš 44!

23. ... 24:33 24. 38:18 22:13 25. 31:33. Baltie uzvarēja.

V. Vigmans — N. Kalnbērziņš



Baltie atrada forsētu uzvaras ceļu.

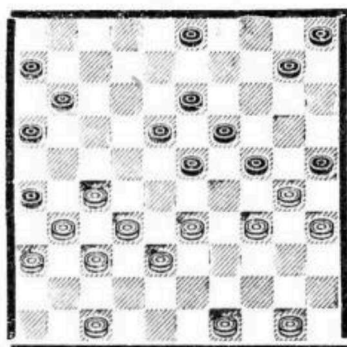
43. 27—22! 7—11 44. 40—35 24—29. Nekas cits neatliek. Pēc 44. ... 30—34 izšķir 45. 22—18×. Ja 44. ... 13—19, tad 45. 33—29 24:31 46. 35:2 31—36, un baltie uzvar, piemēram: 47. 32—27 36—41 48. 28—23 17:19 49. 27—21 16:27 50. 2:46×.

45. 35:24 29:20 46. 26—21! 16:18 47. 28—23 18:29 48. 33:15. Baltie uzvarēja.

Pēc 10. kārtas Boženkovs (8 punkti) bija par punktu priekšā Galkinam un Zvirbulim.

Nakamajā kārtā izspēlēja vairākas interesantas partijas.

V. Galkins — A. Jermakovs



29. ... 3—8?. Melnajiem vislabāk būtu izraisīt nomaņas ar 29. ... 11—17.

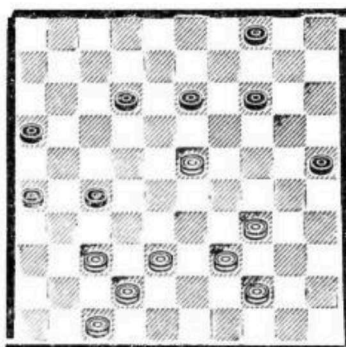
30. 47—42. Tagad iebrukums uz lauciņa 22 nav atvairāms, bet melnie paļaujas uz kauļiņa upuri.

30. ... 8—12 31. 27—22! 18:27 32. 31:22. Draud 33—29.

32. ... 23—29. Arī pēc 32. ... 23—28 33. 32:14 10:19 34. 33—28 melnie nevar atgūt kauļiņu.

33. 34:14 10:19 34. 22—18!. Melnie padevās, jo uz 34. ... 13:22 seko 35. 32—28×.

L. Lāze — A. Kinderis

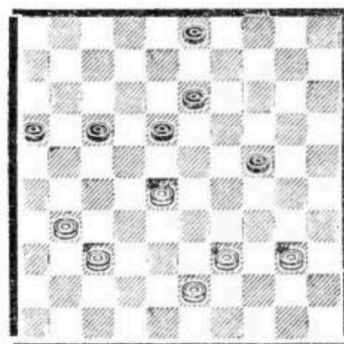


Baltie tikko kā nodrošinājuši līdz tam apdraudēto kauļiņu 23. Varbūt tādejā tie uz brīdi zaudēja modrību?

47. 39—33?. Sekoja negaidīta kombinācija.

47. ... 26—31! 48. 37:26 14—19 49. 23:14 4—9 50. 14:3 25—30 51. 3:32 30:48. Melnie uzvarēja.

V. Zvirbulis — J. Rīnša



44. 31—27?. Paviršība, kas maksā dārgi.

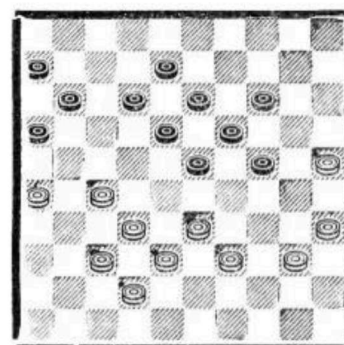
44. ... 21—29!. Izrādās, ka pēc 45. 43—38 3—9! pozīcija nav aizsargājama.

45. 39—34 16—21 46. 34:12 21:41 47. 12:21 41—46 48. 28—22 46—32 49. 40—34 32:49 50. 21—16. Sliktākais it kā būtu aiz muguras: 50. ... 49—44 51. 22—18 13:22 52. 16—11=; 50. ... 13—18 51. 22:13 49—35 52. 13—9 3:14 53. 16—11=, bet...

50. ... 13—18 51. 22:13 49—44. Baltie padevās, jo uz 52. 34—29 sekotu 52. ... 44—35 53. 13—9 3:14 54. 16—11 35—40 55. 29—24 40—12×.

12. kārtā liela nozīme bija sekojošajai partijai, kuras nobeigumu komentē V. Galkins.

G. Zālītis — V. Galkins



1. ... 23—29. Labāk būtu spēlēt 1. ... 12—17!, jo pēc 2. 27—21 16:27 3. 32:3 11—17 4. 3:29 23:41 izveidojas baltajiem slikta galotne, piemēram: 5. 42—37 41:32 6. 33—28 32:23 7. 35—30 23—28 8. 25—20 28—32 9. 20—15 32—37 10. 15—10 6—11!. Ja vispirms upurētu 2. 25—20, tad 2. ... 24:15! 3. 27—21 16:27 4. 32:3 19—24 5. 3:29 23:41×. Neko labu nesola arī 2. 27—22 18:27! (bet ne 2. ... 17:28 3. 33:22 18:27 4. 32:21 16:27 5. 35—30 24:33 6. 38:20) 3. 32:3 13—18 4. 3:29 23:41 5. 42—37 41:32 6. 33—28

32:23 7. 35—30 23—28 8. 25—20 28—32
9. 20—15 31—37 10. 15—10 37—41, un
uz 11. 10—4 — 11. ... 41—47 12. 4:36
(4:27 16—21!) 12. ... 16—21 13. 26:17
11:22 14. 36:24 47:15×. Izredzes uz ne-
izšķirtu šajā variantā meklējamas vienī-
gi pēc 11. 26—21 16:27 12. 10—5. Ja
spēlētu «mierīgi» 2. 40—34, tad pēc 2. ...
17—22 balto pozīcija bezcerīga.

2. 32—28 18—23. Ja 2. ... 12—17, tad
3. 26—21! 17:26 4. 37—31 26:48 5.
39—34 48:30 6. 25:3. Interesanta iespē-
ja: ja uz 11 nebūtu melno kauliņa, tad
kombināciju atspēkotu pretsitiens 6. ...
16—21! 7. 3:29 21:45.

3. 37—32 11—17. No pirmā acu skata
šķiet, ka uzvaru dod 3. ... 12—17. Tie-
šām: 4. 27—21 16:27 5. 32:3 23:45 6.
3:20 29:47 7. 20:29 47:15. Ja 4. 25—20
14:25 5. 27—21 16:27 6. 32:3 23:45, tad
melnajiem liels materiāla pārsvars. Uz
4. 27—22 seko 4. ... 14—20 5. 25:14
19:10 6. 28:30 17:48 7. 33:24 48:25. To-
mēr baltie visas nepatīkšanas novērš ar
teicamu upuri: 4. 26—21! 17:26 5. 28—
22!. Tagad draud kombinācija 6. 35—30
24:44 7. 33:24 19:30 8. 25:34 44:33 9.
38:20, bet pēc 5. ... 24—30 6. 25:34
(bet ne 6. 33:24 — 6. ... 23—29! 7. 25:23
19:48) 6. ... 23—28 7. 32:23 19:17 8.
34:23 baltajiem liels pārsvars.

4. 42—37 17—21 5. 26:17 12:21 6.
40—34 29:40 7. 35:44 8—12 8. 44—40
6—11 9. 40—35 23—29?. Kļūda laika
trūkumā. Pēc 9. ... 11—17! (ar mainītu
kauliņu krāsu) izveidotos pozīcija no
Baba Si — Gordeina partijas (1960. g.).
Melno uzvaras plāns detalizēti izklāstīts
grāmatā «Pozicionnaja igra na stokle-
točnoj doske». Lūk, analīzes galvenais
variants: 10. 39—34 13—18 11. 34—30
21—26 12. 27—22 18:27 13. 32:21 23:41
14. 33—28 16:27 15. 28—23 19:28 16.
30:10 41—46 17. 38—32 27:38 18. 25—20
38—42 19. 20—14 42—47 20. 10—4 (20.
14—9 28—33 21. 10—5 17—22 22. 9—3
22—28×) 20. ... 47—36! 21. 14—9
28—32 22. 35—30 32—37 23. 30—24
37—42, ar uzvaru.

10. 35—30. Pēc dažiem gājieniem par-
tija beidzās neizšķirti.

Turnīra tabula (pēc 12. kārtas) lieci-
nāja, ka jaunais Keisels ir ciets rieksts
jebkuram pretiniekam. Bija ko palauzīt
galvu: kādā guļtnē ievirzīt partiju?

V. Zvirbulis — A. Keisels

1. 32—28 19—23 2. 28:19 14:23 3.
37—32 10—14 4. 34—30 14—19 5. 40—
34 5—10 6. 30—25 10—14 7. 34—30
17—22 8. 41—37 11—17 9. 46—41 6—11



V. GALKINS.

10. 31—26 1—6. Melnie acīmredzot ne-
vēlas pāriet uz ķīļa shēmu.

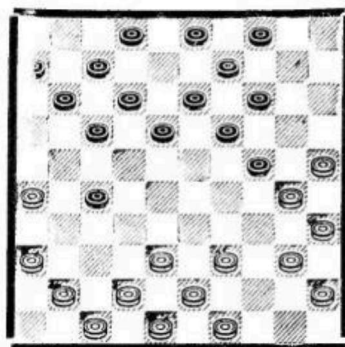
11. 44—40 20—24. Sagatavojot du-
bultnomaiņu.

12. 39—34 24—29 13. 33:24 23—28 14.
32:23 18:20 15. 34—29 20—24 16. 29:20
15:24. Pozīcija zināmā mērā vienkāršo-
jusies, tomēr baltajiem jau «ir uz ko
spēlēt» — melno kauliņš 24 ir ļoti sa-
skatāms mērķis.

17. 50—44. Baltie pamazām gatavo
uzbrukumu labajā spārnā. Jāņem vērā,
ka melnie draud pārņemt lauciņu 28 un
nostiprināties centrā. Tādēļ kauliņš 22
jānovirza uz lauciņu 27. Uzreiz tas nav
iespējams, jo pēc 17. 37—32? seko 17. ...
14—20 18. 25:23 22—28 19. 30:19 28:46.

17. ... 13—18. Zaudē 17. ... 12—18,
jo 18. 37—32, un nedrīkst 18. ... 18—23
19. 25—20.

18. 37—32 22—27 19. 32:21 16:27 20.
44—39 8—13?. Aizsardzību vajadzēja or-
ganizēt ar 20. ... 18—23 21. 38—33
4—10 utt.



21. 38—33. Baltie draud ar manevru 39—34—29.

21. ... 18—23 22. 39—34 14—20 23. 25:14 9:20 24. 33—28!. Šis standartveida upuris ir visai iedarbīgs.

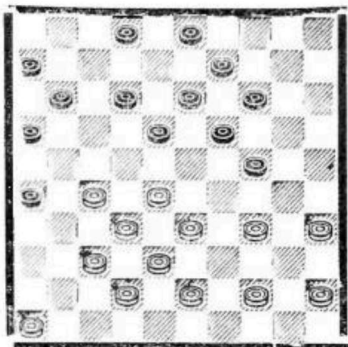
24. ... 23:32 25. 30—25 19—23 26. 25:14 23—28 27. 34—29 24:33 28. 43—38 32:43 29. 49:29. Iebrukums novājinātajā iecirknī nav atvairāms.

29. ... 27—32 30. 29—24 3—8 31. 42—38 32:43 32. 48:39. Pēc dažiem gājieniem melnie padevās.

Pirms pēdējām divām kārtām Boženkovam bija 10 punkti, Rimšam, Galkinam, L. Zālītim un Zvirbulim — pa 9.

Priekšpēdējā kārtā turnīra līderis savu partiju beidza neizšķirti. Pēc tās viņš uzrādīja šādu interesantu iespēju (V. Boženkova komentārs).

V. Vigmans — V. Boženkovs



Partijā bija 1. ... 18—23 2. 34—29 23:34 3. 44—40 12—18 4. 40:20 14:25, melnie iekļuva sliktā pozīcijā, tomēr neizšķirtu panāca.

Ja diagrammā attēlotajā pozīcijā kauliņš 44 atrastos uz 40, tad melnajiem būtu skaists uzvaras plāns: 1. ... 12—17!, un pēc 2. 34—29, 2. 34—30 vai 2. 46—41 seko 2. ... 17—22, ar kauliņa ieguvumu, bet uz 2. 27—21 16:27 3. 32:23 izšķir 3. ... 24—29×. Nedrīkst 2. 27—22 18:27 3. 32:12, jo pēc nomaigšanas kombinācijas 3. ... 13—18 4. 12:23 26—31 5. 37:26 16—21 6. 26:17 11:22 7. 28:17 19:37 baltajiem glābiņu nevar atņemt. Partijā diemžēl gājiens 1. ... 12—17 nav iespējams, jo seko 2. 35—30 24:35 3. 27—21×.

Visu izšķir finišs... Šī frāze šķiet nolemdēta, taču tā precīzi raksturo situāciju. Kā gan citādi, ja pirms pēdējās kartas sestā vieta no pirmās atpaliek tikai par punktu? Teorētiskj katrs no sešnieka vēl varēja cerēt uz jebkura kauliņa medaļu.

V. Boženkovs — V. Zvirbulis (V. Boženkova komentāri)

Sajā partijā mani pīnībā apmierināja neizšķirts, turpretī partnerim tas būtu līdzvērtīgs zaudējumam.

1. 32—28 16—21 2. 31—26 11—16. Gaidīju 2. ... 18—22, uz ko biju paredzējis spēlēt 3. 37—32 11—16 4. 41—37 7—11 5. 46—41 1—7 6. 28—23 utt. Pēc teksta gājiena baltie var atbildēt 3. 38—32 vai 3. 37—32. Pirmajā gadījumā pēc 3. ... 7—11 4. 37—31 19—23 5. 28:19 14:23 6. 31—27 23—28 izveidojas sarežģīta pozīcija, otrajā — 3. ... 7—11 4. 41—37 19—23, un melnajiem priekšrocības.

3. 28—23. Ar šo gājienu tiek saglabāta saistība, kas diez vai melnajiem ir perspektīva.

3. ... 19:28 4. 33:11 6:17 5. 39—33 14—19 6. 37—32 10—14. Labāk būtu 6. ... 7—11, nepieļaujot 7. 36—31. Tālāk iespējams 7. 41—37 1—6 8. 46—41 10—14 9. 44—39 5—10 10. 50—44, un melnie izveido ķili. Te jaspēlē piesardzīgi, jo baltajiem rezervē liels uzbrukums ķīļa kauliņam. V. Boženkova — N. Kalnbērziņa partijā bija 10. ... 18—22? 11. 35—30 (ja 11. ... 20—25, tad 12. 34—29), un melnie nonāca sliktā pozīcijā.

7. 36—31 5—10 8. 44—39 20—25. Melnie nogaida.

9. 50—44 15—20 10. 31—27. Baltajiem «jaizsakās» pirmajiem, labāks nav arī 10. 41—36.

10. ... 10—15. Slikti būtu 10. ... 18—22 11. 27:18 13:22, piemēram, 12. 41—37 7—11 13. 46—41 1—6 14. 41—36!.

11. 41—37 20—24 12. 46—41 24—30? Melnie nepamatoti «dulgo ūdeni». Vajadzēja spēlēt 12. ... 18—23, uz 13. 33—28 atbildēt 13. ... 12—18 ar sekojošo 17—22, bet uz 13. 34—29 23:34 14. 40:20 15:24 15. 33—28 — arī 15. ... 12—18.

13. 35:24 19:30 14. 33—28 18—22. Gājiens piespiests, jo baltie draudēja 15. 28—22, ar lielu pārsvaru.

15. 27:18 13:33 16. 38:29 30—35 17. 39—33 14—19 18. 44—39 35:44 19. 49:40 12—18 20. 42—38 19—24 21. 29:20 25:14 22. 34—29 8—13 23. 40—34 15—20 24. 45—40 20—25 25. 29—24 3—8 26. 24—20! 14—19. Iespējams, ka labāk 26. ... 18—22 ar sekojošo 8—12 un tā tālāk.

27. 20—15 19—24 28. 40—35 7—12
29. 37—31 13—19 30. 34—29! Baltie
neļauj pretiniekam nostiprināties kreis-
ajā spārnā.

30. ... 2—7 31. 29:20 25:14 32.
35—30! Kauliņi 15 un 30 pēnībā para-
lizējuši pretspēji. Manuprāt, melnajiem
glābiņa vairs nav.

32. ... 1—6 33. 41—36 18—22 34.
39—34. It kā varētu izveidot ķīli 34. ...
21—27 35. 32:21 16:27, un nedrīkst 35.
33—28 22:42 36. 31:24 14—20 37. 47:38
20:40, taču baltie spēlē 35. 15—10 utt.

34. ... 8—13 35. 47—42 12—18 36.
32—28! Manevra iespējas ir vairs tikai
vienam melno kauliņam.

36. ... 7—11 37. 42—37! Uz 37. ...
18—23 baltie spēlēs 38. 37—32 ar seko-
jošo 30—24×

37. ... 22—27 38. 31:22 18:27 39.
37—32 13—18 40. 34—29 9—13 41.
30—25 17—22 42. 26:17 27—31 43. 36:27
22:31 44. 48—42 11:22 45. 28:17 31—36
46. 42—37 18—22 47. 17:28 16—21 48.
29—23. Baltie uzvarēja.

Nozīmīgu uzvaru guva Rimša pret
Lāzi. Pēdējie turnīru beidza Galkins ar
L. Zāliti — pēc piecarpus stundu cīņas
Galkinam izdevās panākt neizšķirtu.

Tradicionālos uzvarētāju mikroraksturoju-
mus gribētos sākt ar citātu no iepriekšējā
čempionāta «vizītkartēm» («Dambretes» 1978.
g. 5. numurā): «Vadimam Boženkovam ir īpaši lielas potenciālās iespējas. Ta-
gad, kad meistara tituls legūts, līdzsvara no-
turešanas stratēģijas vietā jāliek problēmu
izvirzīšana jebkuram pretiniekam.» Pagājis
tikai gads, bet Vadims optimistisko prognozi
jau attaisnojis. Izpildīta maksimālā pro-
gramma, tomēr gribētos teikt: viņam ir vēl
daudz neizmantoju rezervju. Citādi jau ne-
maz nevar būt, jo pilngadību (pēc pases da-
tjiem) Boženkovs vēl nav sasniedzis. 18 gadu
jubileju viņš atzīmēs 24. jūnijā.

Vēl pēc 10. kārtas Jānis Rimša ieņē-
ma necīlo 4.—5. vietu, toties padevās lielisks
finišs — 4,5 punkti no 5. Brižiem viņa spēle
pavīdēja tā saucamais praktisms — centie-
ni «nedot spēli» bīstamākajiem konkuren-
tiem, tomēr šī taktika attaisnojās. Vājākiem
partneriem Rimša «lika padomāt», un tas
nodrošināja augstu rezultātu.

Turnīra vidū guvis trīs uzvaras pēc kārtas,
Viktors Galkins ieņēma vietu par
pusoli aiz lidera un kā pieredzējis gargabal-
nieks nelāva viņam atrauties. Pāris partijas
viņam nācās risināt smagas problēmas, to-
ties dažās citās neizdevās savas ieceres īs-
tepot. Viktoram vēl tikai 20 gadu, taču viņš
spēlē tikpat stabili kā vairāk pieredzējušie
L. Zālītis (28 gadi) un J. Rimša (29).

Ceturtais čempionāta dalībnieks, kas nepie-
dāvotā nevienu zaudējumu — Laimonis
Zālītis. Arī viņš punktu lauvas tiesu sa-
vēca beigās — 5 no 6. Šoreiz neizdevās pie-
veikt nevienu no «stiprākās puses», tādēļ arī
koeficients pievīla.

Lietuvā izaudzis jauns, perspektīvs meis-
tars, par to liecina Antana Kindera
sentīnas uzvaras. Viņam gan vēl nav vai-
dzīgās stabilitātes, toties ir citas ne mazāk



A. JERMAKOVŠ un A. KEISELS.

vērtīgas īpašības: centieni iedziļināties katrā
pozīcijā, lai atrastu nešabloniskus risināju-
mus. Tāda pieeja neiegrožo tālāka progressa
iespējas, un ar to viņš patīkami atšķiras no
«racionālās spēles» piekritējiem.

Stratēģijas izjūtu un aprēķinu, kas piemīt
Vladimiram Vigmamam, var ap-
skaut dažs labs meistars. Taču ar izpratni
vien par maz, nepieciešama spēcīgu turnīru
prakse. Sācis ar zaudējumu, Vladimirs tur-
nīra puscelā bija sasniedzis «plus divi». To-
mēr punkti nāca grūti, un beigās viņam no-
laidās rokas. Laikam gan visas ieceres reali-
zēsies tikai tad, ja Vigmans... atteiksies no
64 laucīnu dambretes «troņa». Profesionāla
pieeja simtlaucīņu galdiņam prasa upurus.

Gunārs Zālītis šoreiz nedaudz at-
kāpies no pērn iekarotajām pozīcijām. Atklāt-
nes viņš spēlēja bez īpašām pretenzijām, arī
vidusspēlē bija mazāk svaigu, enerģisku plā-
nu. Šķiet, ka Gunāra jaunrade pašlaik ir
krustcelēs. Ja pietiks apņēmības (un laika)
pārskatīt spēles koncepcijas, viņš turpmāk
atkal var pretendēt uz medaļām.

Sporta meistara normai — 9,5 punkti —
vistuvāk bija Normunds Kalnbēr-
ziņš un Leonards Lāze. Pietrūka
diezgan daudz, taču abi viņi ir ceļā uz to.
Šoreiz vēl traucēja nenosvērtība (Lāzem, pie-
mēram, vēl piecas kārtas pirms finiša bija
«plus trīs»).

Tiesības spēlēt PSRS 25. čempionāta
pusfinālā, kas notiks augusta otrajā pu-
sē, izcīnīja V. Boženkovs un J. Rimša.
Cerības uz rezerves vietu ir V. Galki-
nam. Kopā ar viņiem uz Čelabinsku.
Gomeļu vai Rjazanu brauks arī E. Mē-
rins un A. Mogilanskis, kuri iepriekšējā
gada valsts čempionātā ierindojās starp
12 labākajiem.

Kas šoreiz spēlēs finālā? Tāds jautā-
jums īpaši interesē mūsu republikas
dambretistus, jo PSRS jubilejas čem-
pionāta finālturnīrs paredzēts oktobrī
Rīgā.

(Meistarsacikšu tabula — 24. lpp.)